



## EGYENLŐ BÁNÁSMÓD HATÓSÁG

Elnök

Ügyiratszám: EBH315/19/2017.

Ügyintéző:

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság (1013 Budapest, Krisztina krt. 39/B.; a továbbiakban: hatóság) a **Dr. ügyvéd** által képviselt kérelmezőnek az egyenlő bánásmód követelményének megsértése tárgyában a **Galamb József Mezőgazdasági Szakképző Iskolával (6900 Makó, Szép utca 2-4.** a továbbiakban: eljárás alá vont) **szemben** a fenti ügyiratszámmon folytatott közigazgatási hatósági eljárásban az alábbi

### HATÁROZATOT

hozta.

**A hatóság megállapítja, hogy az eljárás alá vont a kérelmezővel szemben politikai véleménye miatt megsértette az egyenlő bánásmód követelményét és közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott a munkához való hozzájutás, a munkára való felvétel során.**

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság az eljárás alá vontnak megtiltja a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását, és elrendeli a jogerős határozatának 30 npra történő nyilvános közzétételét a [www.egyenlobanasmod.hu](http://www.egyenlobanasmod.hu) internetes oldalán – a jogsértő (eljárás alá vont) nyilvános adatainak kivételével személyazonosításra alkalmatlan módon.

Fentiekén túl, a hatóság az eljárás alá vont intézménnyel szemben 300.000,- Ft (azaz háromszázezer forint) bírságot szab ki, melyet az eljárás alá vont a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni, a központosított bevételek 10032000-01040401-000000000 számú beszedési számlára történő átutalással.

A hatóság az eljárásban 23.100,- Ft (azaz huszónhármezer száz forint) eljárási költséget állapított meg, melyet az eljárás alá vont a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00288413 számú számlájára történő átutalással.

Amennyiben a kötelezett a pénzfizetési kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot kell fizetnie, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része.

A határozat ellen a közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek helye nincs, azonban a döntés bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető. A határozat felülvizsgálatát a kézbesítéstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az Egyenlő Bánásmód Hatóságnál három példányban, írásban benyújtandó keresettel lehet kérni. A bíróságtól tárgyalás tartása és a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

## INDOKOLÁS

Kérelmező jogi képviselője útján a hatósághoz 2017. március 22-én érkezett kérelmében előadta, hogy a Galamb József Mezőgazdasági Szakképző Iskola 2016 novemberében pályázatot írt ki szaktanári pedagógusi pozíció betöltésére, melyre 2016. december 9-én jelentkezett. A kérelmező ugyanezen a napon a Facebook-profilján megosztott egy cikket, melyhez politikai tartalmú, rendszerkritikus hangvételű kommentárt fűzött. Az eljárás alá vont oktatási intézmény igazgatója 2016. december 13-án behívta a kérelmező férjét – aki az eljárás alá vont oktatási intézményben tanít – és kérdőre vonta a kérelmező fenti bejegyzése miatt, valamint kifejezte, hogy nyíltan kormányellenes emberre nincs szüksége. A kérelmező ezt követően semmilyen visszajelzést nem kapott a pályázatával kapcsolatban, azonban nem hivatalos úton arról értesült, hogy a meghirdetett pozíciót egy másik jelentkező már betöltötte.

Fentiekre tekintettel a kérelmező politikai véleményén alapuló hátrányos megkülönböztetés miatt kérte a hatóság eljárását.

Kérelme alátámasztására a kérelmező csatolta a pályázati anyagát, valamint a politikai véleményét alátámasztó Facebook bejegyzést.

A hatóság 2017. március 27-én eljárást indított az oktatási intézménnyel szemben és nyilatkozattételre hívta fel. Az intézmény igazgatója a hatósághoz 2017. április 13-án érkezett beadványában hivatkozott arra, hogy a kérelmező korábban az intézményben dolgozott pedagógusként, és a férjén keresztül kereste meg azzal, hogy ha lehetséges, alkalmazzák ismét, mert a korábbi munkahelyét otthagya. Az eljárás alá vont igazgató kérelmező férjével közölte, hogy üres álláshelye nincs, azonban a következő év januárjától a keresztféléves képzések beindulásától függően megpróbál a kérelmezőnek óraadói státuszt biztosítani.

Az eljárás alá vont beadványában azt is megemlítette, hogy 2016. november 17-én egy másik kolléga jogviszonyát közös megegyezéssel megszüntették, és ezután álláshirdetést adtak fel a [www.kozigallas.gov.hu](http://www.kozigallas.gov.hu) oldalon, továbbá helyben, az intézmény honlapján. Három fő érdeklődött a meghirdetett pozíció iránt, köztük kérelmező is. Az igazgató kifejtette, hogy mezőgazdasági mérnök végzettségű személyt kerestek, teljes munkaidős foglalkoztatásra, azonban a kérelmező telefonon az iránt érdeklődött nála, hogy részmunkaidőben tudnák-e foglalkoztatni.

Végül mindösszesen két fő pályázott, egyikük a kérelmező volt. Kérelmező férje ekkor azt mondta az igazgatónak, hogy a felesége továbbra sem tudja elvállalni a teljes állást, a meghirdetethez képest csak 50-70%-nyi órát tudna elvinni. Erre az intézményvezető válasza az volt, hogy neki teljes munkaidőben dolgozó munkavállalóra van szükség. Kérelmező részére 2017. január 4-én visszaküldték a pályázatát egy kísérőlevéllel, közölve vele, hogy nem rá esett a választás. Az eljárás alá vont továbbá megjegyezte, hogy nem volt korábban és jelenleg sem a kérelmező Facebook ismerősei között, és kérelmezővel szemben nem diszkriminált.

Az igazgató beadványához mellékelte a pályázati kiírást, a kérelmezővel folytatott e-mailes levelezést, a másik pályázó önéletrajzát, oklevelét, nyelvvizsga-bizonyítványait. A hatóság hiánypótlási felhívására 2017. április 27-i érkezéssel közölte, ki vettek részt a 2016. december 12-én megtartott értekezleten, nyilatkozott arról, hogy a másik pályázót teljes állásba nevezte ki,

határozott idejű szerződéssel, közalkalmazotti jogviszonyba, továbbá megküldte a 2017. január 4-én kérelmező nevére és címére kiküldött ajánlott levél kísérelőlevelének hiteles másolatát a postakönyvoldal hiteles másolatával együtt.

A kérelmező jogi képviselője a hatósághoz 2017. május 31-én érkezett nyilatkozatában határozottan állította, hogy 2016. december 12-én nem volt az eljárás alá vontnál vezetői értekezlet. A kérelmező férje ezen a napon az iskola megbízásából egész nap Szegeden tartózkodott egy, az iskola tulajdonában álló traktor műszaki vizsgájának lebonyolítása miatt. Erről a kérelmező dokumentumokat csatolt beadványához. Hivatkozott továbbá arra is, hogy az eljárás alá vont igazgatója 2016. december 11-én délután 17:14 perckor a vezetőknek írt elektronikus levelében egyértelműen a kérelmező foglalkoztatására tett javaslatot, ezt a beadványához mellékelte. Ebben az állt, hogy „ne vegyünk fel senkit, csak kérelmezőt határozatlan időre 70%-ban.”

Az eljárás alá vont igazgatója 2016. december 13-án reggel közölte kérelmező férjével – a Facebook posztra utalással -, hogy nincs szüksége kormányellenes emberre, így a jövőben már nem áll módjában az álláspályázatot támogatni.

A kérelmező jogi képviselője megjegyezte, az, hogy az igazgató nem kérelmező ismerőse a fenti közösségi oldalon, nem zárja ki, hogy nem szerezhetett tudomást a 2016. december 9-i politikai tartalmú közléséről. Felhívta a hatóság figyelmét arra is, hogy a meghirdetett álláspályázat alkalmazási feltételként határozta meg a tanári végzettséget, amellyel a kérelmező rendelkezett, ellenben a végül alkalmazott pályázó nem. A beadványához csatolta kérelmező férjének a nyilatkozatát arról, hogyan zajlott le közte és az eljárás alá vont intézményvezető között 2016. december 13-án a beszélgetés, amelyen az igazgató utalt rá, hogy az intézményt fenntartó minisztériumból (FVM) kapott jelzést arra, hogy a kérelmezővel ne létesítsen munkaviszonyt.

A hatóság a tényállás további tisztázása céljából 2017. június 28. napján Szegeden tárgyalást tartott, amelyen meghallgatta kérelmezőt és az eljárás alá vont igazgatóját személyesen, továbbá tanúmeghallgatásokat is foganatosított.

Kérelmező a tárgyaláson előadta, hogy 2007. szeptembertől 2014. augusztusig dolgozott az eljárás alá vont intézményben, a jelenlegi igazgató volt már abban az időben is a vezető. Akkori jogviszonya közös megegyezéssel szűnt meg. Az eljárás alá vont megerősítette a kérelmező által elmondottakat, hivatkozva arra, hogy korábban közöttük jó volt az együttműködés. A kérelmező hivatkozott arra, hogy előzetesen megbeszéléseket folytatott az igazgatóval az alkalmazását illetően, és azt a választ kapta, hogy valószínűleg nem tudnak a részére teljes munkaidős státuszt biztosítani, mire közölte, hogy megfelel számára a részmunkaidős foglalkoztatás is. Az igazgató a részmunkaidőt azzal indokolta, hogy nincs elegendő óraszám a teljes státuszhoz.

Az eljárás alá vont igazgató azt nyilatkozta, hogy 2016 szeptemberében kereste meg őt a kérelmező férje azzal, hogy nem tudna-e a feleségének állást biztosítani. A későbbi telefonbeszélgetés során azt mondták neki, hogy kérelmezőnek a részmunkaidő lenne elfogadható, nem tud teljes állást vállalni. Mivel 2017 januárjában kiestek emberek, az igazgató úgy döntött, hogy teljes állásra hirdeti meg a pozíciót.

Kérelmező a tárgyaláson az eljárás alá vont fenti nyilatkozatára úgy reagált, hogy 3 hónapon át munkanélküli volt, elindított ezért egy vállalkozást, de akár rész-, akár teljes munkaidős

foglalkoztatást is elvállalt volna mellette. 2016. december 13-ig abban a hitben volt, hogy lesz állása az eljárás alá vont intézményben „valahány órában, határozott időben”. Olyant nem mondott a kérelmező, hogy kizárólag részmunkaidős foglalkoztatást szeretne és hivatkozott arra, hogy teljes munkaidőben is tudott volna dolgozni.

Az eljárás alá vont a kérelmezővel szemben a tárgyaláson határozottan kijelentette, hogy őt a kérelmező kizárólag a részmunkaidős foglalkoztatásról tájékoztatta, ezt jelentette ki telefonon és ilyen információt adott neki a kérelmező férje is.

A hatóság ügyintézőjének arra a kérdésre, hogy a 2016. december 11-i e-mailhez képest, amely szerint a kérelmezőt felvette volna részmunkaidőbe is, mi változott másnap reggelig, az igazgató úgy nyilatkozott, hogy sokan elmentek tőlük, folyamatban volt a felújítás is, és másnap már másként gondolta a dolgot. Jogi képviselője megjegyezte, hogy más is jelentkezett teljes munkaidős állásra, azért nem kérelmezőre esett a választásuk, mivel ha őt választják, akkor a másik pályázó megtámadhatta volna a döntést.

Az eljárás alá vont vezetője a hatóság ügyintézőjének kérdésére elmondta, hogy kérelmező Facebook-bejegyzéséről a kollégáktól szerzett tudomást, arra nem emlékezett, hogy pontosan mikor, emlékei szerint talán az értekezlet előtt vagy után történt.

Határozottan állította, hogy 2016. december 12-én volt vezetői értekezlet, ez egy hétfői nap volt, az értekezletek általában reggel kezdődnek. Kérelmező férje valószínűleg nem volt jelen, de nem készítettek emlékeztetőt. Kérelmező férje ezt követően jelezte neki, hogy felesége csak részmunkaidőt tud elvállalni. Arra a kérdésre, hogy kérelmezővel szemben a végül felvett jelentkezőnek nem volt tanári végzettsége és ilyen irányú tapasztalata, az eljárás alá vont azt válaszolta, hogy ez nem volt gond, mivel a jelölt teljes munkaidős állásra jelentkezett, tanítanak tanárok tanári végzettség nélkül is, és annakidején a kérelmező is így kezdte. Az eljárás alá vont vezetője határozottan tagadta, hogy az FVM fenntartóként beleszólt volna abba, kit vegyenek fel, az intézmény nem is szokta megküldeni a minisztériumnak az álláspályázatokat.

A tanúként meghallgatott kérelmező férje elmondta, hogy a 2016. december 12-i értekezleten nem volt jelen, arról nem is tudott. December 13-án, ahogy mindig, bement reggel a titkárságra, az igazgató ekkor kérte, hogy menjen be hozzá. A beszélgetésen csak ketten voltak jelen, az zárt ajtók mögött zajlott. Az igazgató ekkor mondta, hogy a Facebook-bejegyzése miatt nem tudja felvenni a kérelmezőt. Tanú megjegyezte, hogy egy szó, ami biztosan megmaradt, hogy az a személy, aki látta a bejegyzést és tájékoztatta róla az igazgatót, azt kérdezte tőle, hogy „hiányzik ez neked?” Elhangzott, hogy a Facebook-bejegyzés miatt nem veheti föl a kérelmezőt. Tanú ezt a személyt nem tudta megnevezni, csak feltételezte, hogy egy kolléga volt. Tanú S.-re gondolt, de ez csak feltételezés volt a részéről.

Az eljárás alá vont vezetője határozottan tagadta, hogy a fentiek elhangzottak volna a részéről, és utalt arra, hogy kérdésére, hogy a kérelmező csak részmunkaidőben tudja-e vállalni a munkát, a válasz az volt a tanútól, hogy igen.

A tanú szerint bármilyen megoldás érdekelte volna őket, tudták, hogy januárban elmegy egy kolléga, emiatt teljesen nyitott volt, hogy rész- vagy teljes munkaidő lesz. Többször elmondta az ügyfeleknek a tanú azt is, hogy beszéljenek ők egymással, ne rajta keresztül kommunikáljanak.

A tanú kérdésre megerősítette, hogy az eljárás alá vont igazgatója azt mondta, hogy a minisztériumból szólta neki, ne vegyék föl a kérelmezőt. Változtatott tehát a korábbi történeten és már nem a Facebookra hivatkozott, hanem a minisztériumi delegációra.

Az eljárás alá vont a fentieket határozottan tagadta, és megerősítette, hogy az alkalmazásnál kizárólag a teljes vagy részmunkaidő döntött.

Az eljárás alá vont a tárgyaláson azt is megjegyezte, hogy a helyi MSZP elnöke is náluk dolgozik és „jobbikos” kollégát is alkalmaznak. Soha nem foglalkozott senki politikai véleményével és soha nem volt rossz a viszonya kérelmező férjével. Ez utóbbit a tanú is megerősítette.

A tanúként meghallgatott S. arról nyilatkozott, hogy 2016. december 12-én az eljárás alá vont intézményben volt vezetői értekezlet, azon kérelmező férje nem volt jelen. Kedden is volt egy rövid értekezlet. Tanú nem emlékezett rá, hogy mely napon bontották fel a pályázatokat, viszont megerősítette az igazgató azon nyilatkozatát, hogy kérelmező férjétől mindig azt hallották, hogy a felesége részmunkaidőben szeretne dolgozni, azonban nekik teljes munkaidőben dolgozó munkatársra volt szükségük.

Tanú látta a kérelmező Facebook-bejegyzését, de nem tudta megmondani, hogy ez mikor volt. Tanú erről a bejegyzésről említést tett az igazgatónak, és elmondása szerint elhúzta a száját a bejegyzés olvastán. Arról a tanúnak nem volt tudomása, hogy a minisztérium képviselői ott voltak az iskolában, és tanú is említést tett az intézményben foglalkoztatott MSZP-s munkatársról. Tanú megerősítette az igazgató azon nyilatkozatát, hogy teljes munkaidőben dolgozó munkatársra volt szükségük, ugyanis komoly létszámhiány volt az intézményben. Tanú szerint hétfőn vagy kedden gondolták azt végig, hogy teljes munkaidős munkavállalóra van szükségük, így esett a választásuk a másik jelentkezőre.

Sz. tanú hasonlóképp S. tanúhoz azt vallotta, hogy 2016. december 12-én volt vezetői értekezlet, azon rajta kívül S. tanú és az eljárás alá vont igazgatója volt jelen. Kérelmező férje ekkor nem volt ott az értekezleten. Tanú nem emlékezett rá, hogy mikor bontották fel a pályázatokat, de azok felbontásán jelen volt. Tanú is hangsúlyozta, hogy teljes állású munkavállalóra volt szükségük. Tanú szerint a másik pályázó tanári végzettségének a hiánya nem jelentett problémát, ugyanis mások is vannak, akik ilyen végzettség nélkül tanítanak az intézményben.

Tanú a kérelmező Facebook-bejegyzéséről S.-től szerzett tudomást, nem örült a bejegyzésnek, elmondása szerint „olyan volt a hangneme, olyan mondatok voltak benne”. Tanú elmondta, hogy nem tudta, kik jelentkeztek a pályázatra, és megjegyezte, hogy december 12-én szerinte még nem volt fix az óraszám.

A hatóság az ügyfelek részére rövid határidőt biztosított arra, hogy egyezség tárgyában egymással tárgyaljanak, végül a felek között nem jött létre egyezség.

**A hatóság a kérelmet érdemben megvizsgálta, az ügyfelek nyilatkozatai, az általuk becsatolt iratok, a tanúk vallomása alapján megállapította, hogy a kérelem az alábbiak szerint megalapozott:**

A döntésnél figyelembe vett jogszabályok:

*Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebktv.) 7. § (1) bekezdése alapján az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti a közvetlen hátrányos megkülönböztetés, a közvetett hátrányos megkülönböztetés, a zaklatás, a jogellenes elkülönítés, a megtorlás, valamint az ezekre adott utasítás.*

*Az Ebktv. 8. § j) pontja értelmében közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt politikai véleménye miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne.*

*Az Ebktv. 5. § d) pont szerint az egyenlő bánásmód követelményét a 4. §-ban foglaltakon túl az adott jogviszony tekintetében köteles megtartani a munkáltató, a foglalkoztatási jogviszony, az utasításadásra jogosult személy a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony, illetve az ezekkel közvetlenül összefüggő jogviszonyok tekintetében. Az Ebktv. 3. § (1) bekezdés a) pontja sorolja fel a foglalkoztatási jogviszony alanyait.*

*Az Ebktv. 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság kérelem alapján, illetve az e törvény által meghatározott esetekben hivatalból vizsgálatot folytat annak megállapítására, hogy megsértették-e az egyenlő bánásmód követelményét, és a vizsgálat alapján határozatot hoz.*

*Az Ebktv. 19. §-a alapján:*

*(1) Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított eljárásokban a jogsérelmet szenvedett félnek vagy a közérdekű igényérvényesítésre jogosultnak kell valószínűsítene, hogy*

- a) a jogsérelmet szenvedő személyt vagy csoportot hátrány érte vagy - közérdekű igényérvényesítés esetén - ennek közvetlen veszélye fenyeget, és*
- b) a jogsérelmet szenvedő személy vagy csoport a jogsértéskor - ténylegesen vagy a jogsértő feltételezése szerint - rendelkezett a 8. §-ban meghatározott valamely tulajdonsággal.*

*(2) Az (1) bekezdésben foglaltak valószínűsítése esetén a másik felet terheli annak bizonyítása, hogy*

- a) a jogsérelmet szenvedett fél vagy a közérdekű igényérvényesítésre jogosult által valószínűsített körülmények nem álltak fenn, vagy*
- b) az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani.*

*Az Ebktv. 21. § a) pontja alapján az egyenlő bánásmód követelményének sérelmét jelenti, ha a munkáltató a munkavállalóval szemben közvetlen vagy közvetett hátrányos megkülönböztetést alkalmaz a munkához való hozzájutásban, különösen nyilvános álláshirdetésben, a munkára való felvételben, az alkalmazási feltételekben.*

*Az Ebktv. 22. § (1) bekezdés a) pont szerint nem jelenti az egyenlő bánásmód követelményének megsértését a munka jellege vagy természete alapján indokolt, az alkalmazásnál számba vehető minden lényeges és jogszerű feltételre alapított arányos megkülönböztetés.*

Kérelmező a védett tulajdonságát az általa csatolt Facebook-bejegyzéssel megfelelően valószínűsítette, a hátrányt hasonlóképpen valószínűsítette azzal, hogy benyújtotta pályázatát az eljárás alá vont által megjelentetett álláshirdetésre, de a pozícióra nem őt választották ki. A kérelmező iskolai végzettségeinek csatolásával megfelelően alátámasztotta, hogy a kiírt pozícióra rendelkezett a szükséges képzettséggel és végzettséggel.

A Facebook-bejegyzés szövegének vizsgálatakor a hatóság megállapította, hogy abban a kérelmező élesen bírálta a Kormány oktatáspolitikáját, általános bírálata kiterjedt az iskolák élére kinevezett igazgatókra, fenntartókra is, a bírálat nem egy konkrét esetre vonatkozott, az rendszerszintűnek volt mondható.

A döntésénél a hatóság alapvetően azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont milyen kiírást jelentetett meg a honlapján és a [www.kozigallas.gov.hu](http://www.kozigallas.gov.hu) honlapon. Megállapítható volt, a pályázati kiírás teljes munkaidőre szól, mezőgazdasági mérnök-tanár pozícióra kerestek munkatársat, a pályázati feltételek között szerepelt a főiskola, mezőgazdasági mérnök és mérnök-tanár végzettség, magyar állampolgárság, büntetlen előélet. Kérelmező a képzettsége és végzettsége alapján ezeknek a feltételeknek megfelelt. A másik jelentkező pályázatából megállapítható volt, hogy tanári végzettséggel nem rendelkezik, tanárként korábban nem dolgozott. A kérelmező egyetemi és főiskolai okleveleihez, szakmai tapasztalatához képest a végül felvett jelölt képzettsége és végzettsége jóval szerényebb volt a kérelmezőnél, szakmai tapasztalata a területen gyakorlatilag nem volt. Kérelmező 2007-2014 között középiskolai tanárként az eljárás alá vont intézmény alkalmazásában is állt, ahonnan közös megegyezéssel ment el. Kérelmező csatolta másolatban azt a borítékot, amelyben 2012. december 9-én feladta a jelentkezését az eljárás alá vont által meghirdetett munkakörre, az általa benyújtott önéletrajzban és motivációs levelében nem hivatkozott arra, hogy csak részmunkaidőben tud dolgozni, tehát a teljes munkaidős pályázatra jelentkezett. Mindezek miatt a hatóság álláspontja szerint teljesen irreleváns, hogy a kérelmező férjével az eljárás alá vont vezetője korábban milyen szóbeli beszélgetéseket folytatott, hasonlóképpen nem lehet az eljárás alá vont javára értékelni azt sem, hogy a kérelmező korábban, még a pályázatának benyújtását megelőzően milyen lehetőségeket kért a foglalkoztatására. Az általa benyújtott jelentkezést az eljárás alá vont sem vitatta, azt semmivel sem tudta megcáfolni, hogy a kérelmező teljes munkaidős foglalkoztatásra adta be a pályázatát. Erre a pályázatra a kérelmező jelentkezését megelőző időpontokban elhangzott beszélgetések nem voltak alkalmasak, bizonyító erejük a benyújtott pályázathoz képest súlytalan, mint ahogyan a kérelmező 2016. december 1-jén írt e-mailje sem vehető számításba oly módon, hogy a kérelmező kifejezetten csak részmunkaidős foglalkoztatást tudott volna vállalni. S. és Sz. igazgatóhelyettesek tanúvallomásából egyértelműen az volt megállapítható, hogy a kérelmező Facebook-bejegyzését nem tartották helyénvalónak, és - bár erre konkrét bizonyítékot a vallomásuk nem szolgáltatott - igazgatóhelyettesként, különösképpen S. esetében, aki az eljárás alá vont vezetőjét tájékoztatta a bejegyzésről, mindenképpen befolyásolták az első számú vezető döntését a kiválasztásnál. Ez a következtetés a hatóság álláspontja szerint abból a körülményből is levonható, hogy mindkét igazgatóhelyettes jelen volt a beérkezett 2 db pályázat felbontásánál.

Az eljárás alá vont által adott kimentés tehát nem volt alkalmas arra, hogy a kérelmezővel összehasonlítható helyzetben lévő másik pályázó (akit végül kineveztek a pozícióra)

kiválasztásánál az Ebktv. 22. § (1) bekezdés b) pontja szerint a munka jellegével vagy természetével való indokoltság, a lényeges és jogszerű feltételre alapított arányos megkülönböztetés megálljon. A hatóság a kérelmező által előadott érvek, a politikai véleménye miatti hátrányos megkülönböztetése alátámasztását látta abban a körülményben is, hogy a pályázatra való írásbeli jelentkezése és a politikai véleményét megfogalmazó cikk megjelenése azonos napra esett, kérelmező férjét az eljárás alá vont igazgatója 2016. december 13-án hívatta be, ahol zárt ajtók mögött beszélt vele, a pályázatok felbontása és elbírálása előző napon, 2016. december 12-én történt. A 2016. december 12-i vezetői értekezleten - amint erről a tanúként meghallgatott két igazgatóhelyettes egybehangzóan nyilatkozott – kérelmező férje nem volt jelen, így a pályázatok felbontásánál sem, tehát nem közölte a felesége által beadott pályázattal kapcsolatosan, hogy a kérelmező csak részmunkaidős állást tudna vállalni. Az „ügy ura” egyébként is a kérelmező volt, az ő pályázati anyaga pedig egyértelműen a kiírás szerinti teljes munkaidős pozícióra lett benyújtva.

**Mindezek miatt a hatóság a kérelmet megalapozottnak találta, és megállapította, hogy az eljárás alá vont intézmény azzal, hogy nem a kérelmezőre esett a választása, kérelmezőt politikai nézetei miatt hátrányos megkülönböztetésben részesítette.**

A szankció meghatározása során (Ebktv. 17/A. § b), c) és d) pontjai) a hatóság figyelembe vette az eset összes körülményeit, a jogsértés súlyát, az eljárás alá vont anyagi helyzetét (bírság kiszabásánál) - különös tekintettel arra, hogy a döntés nyilvános közzététele a prevenciót szolgálja más esetekre nézve is.

Határozatomat az Ebktv. 14. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva hoztam meg.

Az egyéb eljárási költség viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) a 157. § (2) bekezdésének b) pontja, valamint a 158. §, továbbá az Ebktv. 16. §-a alapján határoztam.

A határozat elleni fellebbezést az Ebktv. 17/B § (1) bekezdése zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Ket. 96. §, a 100. § (2), illetve 109. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja.

Budapest, 2017. augusztus 8.

Dr. Honecz Ágnes  
elnök