



EGYENLŐ BÁNÁSMÓD HATÓSÁG

Ügyiratszám: EBH/188/5/2010

Ügyintéző: dr. Horváth Krisztina

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság A.B. **kérelmezőnek** a C.D. jogtanácsos által képviselt **Budapest Bank Nyrt.** (1138 Budapest, Váci út. 188.) **eljárás alá vonttal** szemben az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt előterjesztett kérelme tárgyában lefolytatott eljárásban az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A hatóság megállapítja, hogy a **Budapest Bank Nyrt. megsértette az egyenlő bánásmód követelményét** azzal, hogy kérelmező életkora miatt tagadta meg a Praktiker Standard Hitelkártya szerződés megkötését.

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság **megtiltja a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását és elrendeli a jogsértést megállapító jogerős és végrehajtható határozatának 6 hónapra történő nyilvánosságra hozatalát** a www.egyenlobanasmod.hu című honlapján, valamint a jogsértő cég www.budapestbank.hu című honlapjának nyitóoldalán.

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság az eljárás alá vont **Budapest Bank Nyrt-t 5.000.000 Ft, azaz ötmillió forint összegű bírság** megfizetésére kötelezi, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül az Egyenlő Bánásmód Hatóság 10032000-00288413 számú számlájára történő átutalással kell megfizetni.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálata a kézbesítésétől számított 30 napon belül kérhető a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a hatóságnál 3 példányban benyújtott keresettel. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztése kérhető. A keresetlevélben kérhető, hogy az ügyben a bíróság háromtagú tanácsban járjon el.

Az eljárásban **2.520,-Ft azaz kétezer-ötszázhusz forint eljárási költséget** állapított meg a hatóság, amelyet az eljárás alá vont köteles megfizetni a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül az Egyenlő Bánásmód Hatóság fenti számú számlájára.

Amennyiben a kötelezett a pénzfizetési kötelezettségének nem tesz eleget határidőben, késedelmi pótléket kell fizetnie, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része.

INDOKOLÁS

A.B. kérelmező 78 éves budapesti lakos 2009. november 02. napján kérelemmel fordult az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz arra hivatkozva, hogy a Budapest Bank Nyrt. (a továbbiakban: bank, illetve eljárás alá vont) életkora miatt megsértette vele szemben az egyenlő bánásmód követelményét.

Kérelmező panaszában előadta, hogy 2009. október 29-én a Bécsi úti Praktiker áruházban Praktiker Standard Hitelkártyát szeretett volna igényelni. A kérelmező csatolta a hitelkártya igényléséhez szükséges dokumentumokat; a nyugdíjáról és a munkabéréről szóló igazolást, illetve a mobiltelefon előfizetői szerződést. A hirdetés szerint mindössze fél órát igényel a kártya igénylés elbírálása, a kérelmező azonban 2 órán keresztül várankozott, miután tájékoztatták arról, hogy a bank elutasította az igénylését. Az elutasítást a kérelmező kifejezett kérdése ellenére sem indokolták meg. Ezt követően a kérelmező felhívta a bankot, az ügyfélszolgálaton felvették a panaszát és azt mondták, hogy 30 napon belül kivizsgálják azt, majd írásban értesítik.

Kérelmező egyébként törzsvásárlói kártyával már rendelkezik a Praktikernél, továbbá minden hónapban kb. 50 ezer Ft értékben vásárol az üzletben. Havonta több mint 300 ezer forint nettó jövedelemmel rendelkezik, ugyanis nyugdíjasként egy biztonsági cégnél dolgozik.

Kérelmező beadványához csatolta a bank Praktiker Törzsvásárlói Kártyáról és Praktiker Hitelkártyáról szóló hirdetményét, amely szerint a kártyaigénylés általános feltételei a 21 év feletti életkor, bejelentett magyarországi állandó lakhely, legalább havi nettó 60 ezer Ft összegű jövedelem, telefon előfizetés, továbbá alkalmazott esetén legalább 6 hónapos munkaviszony.

A kérelmező véleménye szerint minden feltételnek megfelelt, azonban hitelkártya igénylését életkora miatt elutasították, ezért kérte a hatóságtól ügye kivizsgálását.

A hatóság a bank ellen a kérelemben foglaltak alapján eljárást indított, és az eljárás alá vont pénzügyintézetet előbb írásbeli érdemi nyilatkozat megtételére hívta fel, majd az ügyben tárgyalást tartott.

A bank védekezésében előadta, hogy a hitelkártya termékei tekintetében nem alkalmaz felső életkori korlátozást, amelyet igazol a kérelmező által csatolt hitelkártya hirdetmény is. A bank a PSZÁF által is deklarált elvárás alapján – miszerint a hitelnyújtó bankok felelőssége, hogy felmérjék az ügyfél kockázatviselő képességét – törekszik, hogy alapos és jól átgondolt hitelkockázat-elemzésen keresztül mérje fel az egyes ügyfelek teherbíró képességét, melynek keretében vizsgálja azt is, hogy a kihelyezett hitelösszeg tervszerinti visszafizetése mennyire valószínűsíthető. A fentiek vizsgálata különösen jelentős egy olyan hitelkonstrukció esetében, amelynek tárgya egy ingatlan és kezesi fedezet nélkül nyújtott hitelkártya.

Mindezek mellett a bank ügyfelei gazdasági teljesítőképességének elsődleges forrása az ügyfél oldalán képződő jövedelem kell, hogy legyen, és nem a fedezetből való megtérülés a cél. Erre tekintettel a bank a hitelkártyatermékek kapcsán kizárólag jövedelem-alapon hitelez.

A bank nyilatkozatában előadta továbbá, hogy a kérelmező által sérelmezett hitelkártya-igénylésnél az általa megadott paraméterek kapcsán nem tud érdemben nyilatkozni, tekintettel arra, hogy a hiteligénylés elutasítása esetén az ügyfél által benyújtott dokumentumok nem maradnak a bank kezelésében, az eredeti dokumentumok visszaadásra kerülnek, a másolt dokumentumokat pedig megsemmisítik.

A bank hivatkozott arra is, hogy a kérelmező részére 2009 áprilisában fogyasztási kölcsön (árúvásárlási kölcsön) igénylést hagyott jóvá, amelyet a kérelmező, mint nyugdíjas (nem pedig alkalmazott) nyújtott be, továbbá havi jövedelemként 165.000 Ft (nem pedig havi 300.00 Ft) került rögzítésre.

A bank előadta, hogy a benyújtott hitelkérelmek elbírálása során minden ügyfél esetében több tényezőt vizsgál egyszerre. A kérelmező esetében a számítógépes hitelvizsgálat során, különböző szempontok alapján, egyedileg minősítette azt.

A hatóság kérdésére - hogy a kérelmező hitelkártya-igénylését megelőző fél év alatt hogyan alakult a kérelmek elbírálása a kérelmezővel azonos helyzetben lévő, havi 60.000 Ft-ot meghaladó nettó jövedelemmel rendelkező, 72 év feletti igénylők esetében, akik rendelkeztek Praktiker törzsvásárlói kártyával -, a bank az alábbi táblázatot csatolta:

	Korcsoport	Fióki	Praktiker
Elutasított %	20-39	65,3 5%	51,5 %
	40-59	55,9 %	31,9 %
	60-71	52,1 %	24,0 %
	72-	71,6 %	100,0 %
Db igénylés	20-39	2711	470
	40-59	2846	561
	60-71	1005	208
	72-	257	42

Az eljárás alá vont bank hivatkozott továbbá a PSZÁF Fogyasztóvédelmi Főosztálya által 2009. június 16-25. között lefolytatott helyszíni célvizsgálattal összefüggésben készített vizsgálati jelentésében foglaltakra, mely a bank hitelkártya termékkel kapcsolatos gyakorlatát elfogadta, illetve nem kérdőjelezte meg. A jelentés „4.1.1. Életkori kitétel alkalmazása” című pontja szerint: „A scorecard-ban – amely egy elbíráló pontozótábla, ami statisztikai adatok alapján ad becslést az egy éven belüli visszafizetési valószínűségekre – az életkor csupán egy tényező. A magasabb életkorért magasabb pont jár. Mivel a scorecard egy évre becsül, nem veszi figyelembe az időseknél a magasabb halálozási rátát – így a rosszabb visszafizetési valószínűséget sem. Ezért alkalmaz a bank bizonyos életkori korlátokat.

... Hitelkártya esetén, ha az ügyfél igényléskori életkora 72 év, vagy annál magasabb, akkor egyedi kockázatkezelési jóváhagyás alapján lehetséges az igénylés befogadása. Amennyiben az ügyfél életkora – hitelkártya igénylése esetén – meghaladja a 72 évet, úgy egyedi kockázatkezelési döntés eredményeként például alacsonyabb hitelkerettel lehetséges az engedélyezés.

További korlátozás, hogy ugyanezen termék esetén többtermékes ügynök csatorna nem hozhat be 72 évnél idősebb ügyfelet. Ennek a – vizsgálat időpontjában – viszonylag új intézkedésnek az oka, hogy irreális arányban érkeztek e csatornán keresztül idős ügyfelektől „igények”, ezért a bank arra következtetett, hogy a pénzügyileg nem túl tájékozott időseket esetleg annak ellenére beszélik rá a hitelre a közvetítők, hogy arra nincs szükségük. Mivel ez utólag nehezen bizonyítható, a bank inkább a megelőzés eszközéhez fordult. A bankfiókokban természetesen igényelhetik a terméket az érintett ügyfelek.”

A hatóság által 2010. február 3-án tartott tárgyaláson az eljárás alá vont jogi képviselője egyezségi ajánlattal élt, továbbá előadta, hogy a kérelmezőnek volt már korábban – pár hónap eltéréssel - egy a bank által pozitívan elbírált áruvásárlási kölcsönigénye. Azt is előadta, hogy álláspontja szerint a hitelkártya és a kölcsön kérdése összefügg, hiszen mindkét esetben hiteltermékről van szó, mindkettő fedezet nélküli, csak az egyik célhoz kötött, a másik nem.

Tájékoztatta a hatóságot arról is, hogy amennyiben az ügyfél kéri, csak akkor ajánl fel az ügyintéző alternatív lehetőséget elutasítás esetén.

A tárgyaláson a kérelmező visszautasította a bank egyezségi ajánlatát - miszerint ha újból benyújtja a hitelkártya igénylését, azt a bank ismételten meg fogja vizsgálni -, és bemutatta a CIB Banktól, illetve a Citi Banktól kapott 600 ezer Ft értékű hitelkártyáját annak alátámasztására, hogy más bankoknál megkapta a hitelkártyát.

2010. február 17-én az eljárás alá vont becsatolta a hatóság részére a kérelmező 2009. április 6-án kelt áruvásárlási kölcsönre vonatkozó dokumentumait, továbbá tájékoztatta a hatóságot, hogy 2010. január 21-én a bank újabb áruvásárlási kölcsönt hagyott jóvá a kérelmezőnek.

A hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékok, a kérelmező és az eljárás alá vont által előadottak, valamint a csatolt dokumentumok alapján, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével az alábbiak szerint állapította meg, hogy **a kérelem alapos.**

*Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebktv.) alapján a hatóság az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatti ügyekben jár el. **Az egyenlő bánásmód követelménye abban az esetben sérül, ha valakit** vagy valamely csoportot **valamely védett tulajdonsága miatt kedvezőtlenebb bánásmódban részesítenek,** mint amelyben más, vele összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport részesül, részesült, vagy részesülne. Az egyenlő bánásmód követelményeinek megsértését jelenti a közvetlen hátrányos megkülönböztetés, a közvetett hátrányos megkülönböztetés, a zaklatás, a jogellenes elkülönítés, a megtorlás, valamint az ezekre adott utasítás.*

Az Ebktv. 5.§ b) pontja szerint az egyenlő bánásmód követelményét az adott jogviszony tekintetében köteles megtartani, aki az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségeiben szolgáltatást nyújt vagy árut forgalmaz.

Az Ebktv. 7. § (2) bekezdése az eljárás alá vontnak általános kimentési lehetőséget biztosít, amikor kimondja, hogy nem sérti az egyenlő bánásmód követelményét az a 8. §-ban felsorolt tulajdonságon alapuló magatartás, intézkedés, feltétel, mulasztás, utasítás, vagy gyakorlat, amelynek tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnal közvetlenül összefüggő, ésszerű indoka van.

Az osztott bizonyítás - Ebktv. 19.§ (1) a) és b) pont - szabályai szerint az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított eljárásokban **a jogsérelmet szenvedett félnek valószínűsíténi kell,** hogy hátrány érte, és hogy - ténylegesen vagy a jogsértő feltételezése szerint - rendelkezett az Ebktv. 8. §-ban meghatározott valamely tulajdonsággal (pl. nem, faj, bőrszín, nemzetiség, anyanyelv, fogyatékoság, családi állapot, vallási vagy világnézeti meggyőződés, életkor, társadalmi származás, stb.).

Az Ebkt. 19. § (2) bekezdés alapján **az eljárás alá vontat terheli annak bizonyítása,** hogy a jogsérelmet szenvedett fél által valószínűsített körülmények nem álltak fenn, vagy az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony keretében nem volt köteles megtartani.

Az Ebktv. 30. § (1) bekezdés a) pontja rendelkezik az egyenlő bánásmód követelményének érvényesítéséről az áruk forgalmazása és szolgáltatások igénybevétele területén, mely szerint az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti különösen a 8. §-ban meghatározott tulajdonság alapján az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségben megtagadni vagy mellőzni szolgáltatások nyújtását vagy áru forgalmazását.

A PSZÁF Felügyeleti Tanácsának a lakossági hitelezés előzetes ügyfél-tájékoztatási és fogyasztóvédelmi elveiről szóló 9/2006 (XI.7.) számú ajánlása B részének 6. pontja kimondja: „A pénzügyi intézmény ügyfele életkorát ne tekintse a hitelkérelem automatikus elutasítása indokának. Mérlegelje, hogy milyen módon nyújthat hitelt idősebb ügyfelének (pl. további biztosítékok előírása)”.

A hatóság mellett a Magyar Nyugdíjasok Országos Szövetsége, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, a Magyar Köztársaság Országgyűlése Fogyasztóvédelmi Ad hoc Bizottsága, a PSZÁF, valamint Herczog Edit Európai Parlamenti képviselő írta alá a „**Nyilatkozat az egyenlő bánásmód tiszteletben tartásáról az időskorúak részére nyújtott pénzügyi szolgáltatások területén**” elnevezésű dokumentumot. A nyilatkozat

felhívja a pénzügyi szolgáltatást nyújtó szervezetek figyelmét többek között arra, **hogy ügyfelek életkorát ne tekintsék olyan tényezőnek, amely a szolgáltatásból történő automatikus kizárásra adhat alapot**, valamint ne csak a nyilvános ajánlatok, hanem a belső szabályzatok is biztosítsák, hogy a fogyasztókat sem életkoruk, sem egyéb természetes tulajdonságuk alapján nem különböztetik meg hátrányosan. Noha e nyilatkozat természeténél fogva jogi kötőerővel nem bír, tükrözi az aláíró közigazgatási szervek egységes jogértelmezési és jogalkalmazási gyakorlatát.

Kérelmező életkorát - 78 éves -, megfelelően igazolta, hátrányként a Praktiker Standard Hitelkártya igénylésének az eljárás alá vont bank általi indokolás nélküli elutasítását, ezáltal ezen szolgáltatásból való kizárását jelölte meg.

Jelen ügyben a bizonyítási eljárás során kérelmező védett tulajdonságának meglétét, valamint a hátrányt – vagyis a hitelkártya igénylésének elutasítását – a hitelintézet nem vitatta, annak részleteit a kérelmező által csatolt, 2009. november 9-én kelt levelének tanúsága szerint ismeri és elismeri.

Kérelmező a hitelintézet által sem vitatottan rendelkezik az Ebktv. 8.§ o) pontja szerinti védett tulajdonsággal (életkor), hiszen 78 éves elmúlt.

Kérelmezőt ért hátrányként ismerte el a hatóság azt, hogy eljárás alá vont elutasította hitelkártya kérelmét, ezzel teljességgel kizárta a szolgáltatásnak ebből a köréből.

Ennek megfelelően a hatóság eljárásában azt vizsgálta, hogy a hitelintézet tudja-e igazolni, hogy okozati összefüggés kérelmező védett tulajdonsága és az őt ért hátrány között nem áll fenn, illetvőleg a vizsgált banki magatartásnak tárgyilagos mérlegelés szerint van-e ésszerű indoka.

A hatóság nem fogadta el az eljárás alá vont védekezését, mely szerint kizárólag jövedelem-alapon hitelez, mivel az általa becsatolt táblázat adatai egyértelműen kimutatják, hogy a bank a 72 év feletti személyek Praktiker Standard Hitelkártya igénylését 100%-ban elutasította (lásd: táblázat, ahol 42 db igénylésből mindet elutasította), holott jelen ügyben a kérelmező jövedelme jóval meghaladta a kártyaigénylés általános feltételei között feltüntetett legalább havi nettó 60 ezer Ft összegű jövedelemhatárt.

Mivel a Praktiker Standard Hitelkártya a bank által becsatolt „Kamat- és díjtáblázat lakossági ügyfelek részére” című tájékoztató szerint kizárólag a Praktiker áruházaiiban igényelhető, ezért a fent említett táblázatnak csak a Praktikerben igényelt hitelkérelmekre vonatkozó adatait vette figyelembe a hatóság.

A hatóság nem fogadta el az eljárás alá vont azon kimentését sem, miszerint a PSZÁF hivatkozott célvizsgálata, illetve az annak alapján készült célvizsgálati jelentés a bank hitelkártya termékkel kapcsolatos gyakorlatát elfogadta, illetve nem kérdőjelezte meg. Ugyanis ezen jelentésben a PSZÁF úgy nyilatkozott, hogy „hitelkártya esetén, ha az ügyfél igénylés kori életkora 72 év, vagy annál magasabb, akkor egyedi kockázatkezelési jóváhagyás alapján lehetséges az igénylés befogadása”.

A hatóság megítélése szerint az a tény, hogy a kérelmezőnek a bank jóváhagyta két áruvásárlási kölcsön igényét is (60 ezer, illetve 189 ezer Ft összegben), azt bizonyítja, hogy kisebb kölcsönöket jóváhagytak a kérelmezőnek a jövedelme alapján. Mivel egyfelől az eljárásnak nem célja a bank hitelpolitikájának általános vizsgálata, másfelől pedig az áruvásárlási kölcsön és a hitelkártya igénylése nem hasonlítható össze, így ez a tény semmiképpen sem szolgálhat eljárás alá vont kimentésének alapjául a konkrét ügyben.

Ugyanakkor a hatóság álláspontja szerint nagyobb jelentősége van annak, hogy a bank nyilatkozata értelmében a hasonló jövedelemmel rendelkező, 72 év feletti igénylők kérelmét 100%-ban elutasította, és esetükben az életkoron kívül nem merült fel más – különösen anyagi

természetű – megkülönböztető jellemző. Ennek megfelelően levonható az a következtetés, hogy a kérelmező hiteligénylésének elutasítását megalapozó döntő szempont életkora volt.

A hatóság nem tudja elfogadni a hitelintézet azon érvelését, hogy a kérelmező által előadott hitelkártya-igénylés elutasítása esetén nem tud érdemben nyilatkozni tekintettel arra, hogy a hiteligénylés elutasítása esetén az ügyfél által benyújtott dokumentumok nem maradnak a bank kezelésében, eredeti dokumentumok esetében azok visszaadásra kerülnek, a másolatok pedig megsemmisítésre. Ugyanis az osztott bizonyítás szabályai szerint az eljárás alá vontnak kell bizonyítania, hogy a kérelmező által valószínűsített körülmények nem álltak fenn, illetve, hogy az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, vagy az adott helyzetben nem volt köteles megtartani.

Amennyiben az eljárás alá vont a sérelmezett intézkedésnek a tárgyilagos mérlegelés szerinti, az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indokát nem bizonyítja, nem tesz eleget az Ebktv. szerinti kimentési bizonyítás követelményeinek. Jelen ügyben az ésszerű indok bizonyításának hiányában kifejezetten az a következtetés volt levonható, hogy a hitelkérelem elutasításának oka minden más tényező vizsgálata nélkül, önmagában Kérelmező életkora volt, amit eljárás alá vont nem tudott hitelt érdemlően cáfolni.

A hatóság álláspontja szerint tehát eljárás alá vont nem tett eleget az Ebktv-ben előírt kimentési kötelezettségének: nem bizonyította azt, hogy megtartotta, vagy az adott helyzetben ne lett volna köteles megtartani az egyenlő bánásmód követelményét.

A hatóság hangsúlyozottan felhívja a figyelmet arra, hogy a hiteligénylést benyújtók életkora és anyagi helyzete között bármiféle egyenes összefüggés feltételezése – és ennek hipotézisként való alkalmazása, amint azt a nyilatkozat is tartalmazza – súlyosan sérti a Banktól elvárható objektív vizsgálat elveit és adott esetben az időskorúak emberi méltóságát. Természetesen a Hatóság nem vitatja a hitelintézetek jogát arra, hogy a prudens működés és a hitelkockázat csökkentésének érdekeit szem előtt tartva különböző szempontok alapján pontosan megválasszák azon ügyfeleket, akikkel szerződést kötnek. Ugyanakkor ennek a kiválasztási eljárásnak elsősorban az ügyfél vagyoni-jövedelmi viszonyainak vizsgálatára kell koncentrálnia. Semmiképpen nem fogadható el jogszerűnek az az általánosító gyakorlat, amely a megfelelő anyagi háttérrel rendelkező és egyébként különös kockázatot nem jelentő ügyféllel történő szerződéskötést kizárólag vagy elsősorban életkorára tekintettel tagadja meg.

A Hatóság ugyanis az eljárás eredményeként, a rendelkezésére álló adatok alapján azt állapította meg, hogy Kérelmező életkora miatt részesült hátrányos megkülönböztetésben. Az időskorú ügyfél, így Kérelmező emberi méltóságát pedig súlyosan sérti azon intézkedés, ami kizárja ugyanabból a szolgáltatásból, mely a vele összehasonlítható helyzetű, ám nála fiatalabb (72 év alatti) személyek számára nyitva áll. A Hatóság döntését alátámasztja a fent hivatkozott PSZÁF állásfoglalás is.

Fenti jogszabályokat és dokumentumokat figyelembe véve a hatóság azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont hitelintézet azzal, hogy a 78 éves kérelmezővel szemben életkorára tekintettel tagadta meg a hitelkártya szerződés megkötését, megsértette az egyenlő bánásmód követelményét.

A szankciók alkalmazásával kapcsolatban a hatóság azt állapította meg, hogy jelen esetben azok teljes hitelezési szektort érintő preventív, visszatartó hatásának eléréséhez a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsításának megtiltásán túl szükséges a pénzbírság kiszabása, valamint a határozat nyilvánosságra hozatala is, ezért az eljárás alá vonttal szemben az Ebktv. 16.§ b), c) és d) pontjaiban meghatározott szankciókat alkalmazta.

A Hatóság a bírság összegének megállapítása során tekintettel volt az Ebktv. 16.§ (2) bekezdésben meghatározott körülményekre, különös tekintettel a jogsértő Budapest Bank Nyrt. 2009. évi konszolidált mérlegéből következtetett teljesítőképességére, valamint a jogsértő cselekmény súlyára és a jogsértő állapot időtartamára.

A hatóság a jogsértő cselekmény súlyának megítélésekor értékelte azt, hogy a hitelintézet gyakorlata kérelmező emberi méltóságát megsértve kizárta őt a szolgáltatásból, azt még esetleges többletbiztosítékok, vagy többletkövetelmények alapján sem vehette igénybe, az eltérő feltételekkel történő igénybevétel lehetőségéről őt nem tájékoztatták.

A hatóság a bírság összegének és a nyilvánosságra hozatallal kapcsolatos rendelkezéseinek megállapítása során tekintettel volt arra is, hogy korábban már elmarasztalta az eljárás alá vont pénzügyi szolgáltatót életkor szerinti hátrányos megkülönböztetés miatt.

Tekintettel volt a hatóság arra is, hogy korábban már több pénzügyi szolgáltatót marasztalt el életkor szerinti hátrányos megkülönböztetés miatt, a jogerős határozatok az eljárás alá vont bank által is megismerhető módon nyilvánosságra is kerültek a hatóság honlapján, illetve más fórumokon, ezért a bírság összege a felső határhoz közelít.

A Hitelintézetnek a Magyar Bankszövetség honlapján nyilvánosságra hozott 2009. évi konszolidált mérlegének tanúsága szerint a Budapest Bank Nyrt. jelentős vagyonnal rendelkezik és a tárgyévben mintegy 11,1 Milliárd Forint mérleg szerinti eredményt termelt, így a kiszabott bírság összege teljesítőképességéhez mérten nem aránytalan.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdés ee) pontja alapján tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidő leteltének napja 2010. március 29.

A Hatóság a határozatát az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 15. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hozta meg.

A végrehajtás felfüggesztéséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 110.§-a, a késedelmi pótlékról a 138.§-a rendelkezik.

A határozat elleni fellebbezést az Ebktv. 17.§ (1) bekezdése zárja ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatát Ebktv. 17.§ (3) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2010. március „ „

Dr. Demeter Judit
Elnök

A határozatot kapja:

1. **A.B. kérelmező**
2. **Budapest Bank Nyrt** (1138 Budapest, Váci út. 188.)
3. **Iráttár**
4. **Gazdasági Iroda**