



EGYENLŐ BÁNÁSMÓD HATÓSÁG

Elnök

Ügyiratszám: EBH/HJF/243/2019.

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság (1013 Budapest, Krisztina krt. 39/B.; a továbbiakban: hatóság) a V. Zs. és B. B. ügyvédek által képviselt **kérelmező** kérelmére az **I. r. eljárás alá vonttal** és **Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatával** (7621 Pécs, Széchenyi tér 1.; a továbbiakban: II. r. eljárás alá vont) valamint az L. Ügyvédi Iroda által képviselt **Pécsi Kommunikációs Központ Kft.-vel** (7621 Pécs, Király u. 27.; a továbbiakban: III. r. eljárás alá vont) (a továbbiakban: eljárás alá vontak) **szemben** előterjesztett kérelme alapján az alábbi

HATÁROZATOT

hozta.

A hatóság a kérelmet az I. r. eljárás alá vonttal szemben elutasítja.

A hatóság megállapítja, hogy a II. r. eljárás alá vont Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata és a III. r. eljárás alá vont Pécsi Kommunikációs Központ Kft. a kérelmezővel szemben megsértették az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy a 2018. május 23. és 2019. május 23. közötti időszakban politikai véleményen alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósítottak meg.

A hatóság megtiltja a II. r. eljárás alá vont Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata és a III. r. eljárás alá vont Pécsi Kommunikációs Központ Kft. számára a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását és elrendeli a jogerős határozatának – a jogsértők (II. r. és III. r. eljárás alá vontak) közérdekből nyilvános adatainak kivételével – személyazonosításra alkalmatlan módon 30 nappal történő nyilvános közzétételét a hatóság *egyenlobanasmod.hu* honlapján, a II. r. eljárás alá vont Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata *pecs.hu* honlapján és a III. r. eljárás alá vont Pécsi Kommunikációs Központ Kft. *pecsikommunikacio.hu* honlapján a kezdőlapról közvetlenül elérhető módon.

A döntés ellen a közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek helye nincs, azonban a döntéssel szemben közigazgatási per kezdeményezhető.

A döntéssel szembeni közigazgatási pert a kézbesítéstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az Egyenlő Bánásmód Hatóságnál 3 példányban, írásban benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A közigazgatási per illetéke 30.000 forint, a kereseti kérelmet

benyújtó felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A Fővárosi Törvényszék előtt a jogi képviselőt kötelező.

Az elektronikus ügyintézésre kötelezett – ideértve az ügyfél jogi képviselőjét is – a kereseti kérelmet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével a hatóság egyenlobanasmod.hu honlapjáról letölthető speciális formanyomtatványon (EBH K01) köteles benyújtani az Egyenlő Bánásmód Hatóság EBH Hivatali Kapuján (KRID: 101221969) keresztül.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető.

Az eljárással kapcsolatban költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A kérelmező, illetve a hatósághoz 2019. május 22. napján érkezett kérelem szerint szintén kérelmezőként megjelölt Hírportál Szerkesztősége, írásbeli nyilatkozatában valamint a tárgyaláson tett nyilatkozataiban előadta, hogy Pécs városának közéleti kérdéseire fókuszáló hírportálként a www.xy.hu oldalon kínál tartalmakat. A kérelmező a hírportál kiadója. Sérelmezte, hogy a kérelem beadását megelőző időszakban több, az eljárás alá vontak által lebonyolított, a sajtó számára nyilvános eseményről nem értesült, így azon nem tudott részt venni, vagy értesült ugyan, de azon azért nem tudott részt venni, mert az eljárás alá vontak nem küldtek a részére az eseményre szóló meghívót. Sérelmezte továbbá az eljárás alá vontak sajtótájékoztatási gyakorlatát. A meghívók elmaradásának oka álláspontja szerint a városvezetéssel szembeni kritikus hozzáállása, illetve az eljárás alá vontak által vélt ellenzéki, az „MSZP-hez erős szálakkal kötődő” politikai véleménye. Hangsúlyozta, hogy ezekről az eseményekről a városvezetéshez politikai szempontból lojális médiaszolgáltatók be tudtak számolni, mert hozzájuk eljutott a sajtóesemények híre.

Az eseményeket, amelyekről nem értesült, vagy amelyekre nem kapott meghívót az alábbiakban jelölte meg:

1. 2018. október 11. napján adták át a *Nemzeti Kosárlabda Akadémiát* ünnepélyes keretek között, a miniszterelnök jelenlétében. Az eseményre a kérelmező nem kapott meghívót. Az esemény helyszínére, az Akadémia épületébe a kérelmező szerkesztősége nem jutott be, mert ide kizárólag a meghívóval rendelkező sajtótermékek képviselői léphettek be. A kérelmezőhöz hasonlóan – erről szóló cikkeik tanúsága szerint – nem jutott be számos más független, a városvezetéssel kritikus hangot megfogalmazó helyi és országos sajtóorgánium sem, mint például az OK!PÉCS hírmagazin, a Szabad Pécs hírportál és a HVG. A kormányzó, illetve a pécsi közgyűlésben többséggel rendelkező párthoz lojális helyi és országos médiaszolgáltatók, mint például a PécsMa, a Pécs TV, a Baranya Megyei Hírportál és a Hírtv azonban ott voltak az eseményen és közvetíthették az átadón elhangzottakat.

2. 2018. novemberben a BLOKOM Nonprofit Kft. vezetője és egy országgyűlési képviselő *sajtótájékoztatót tartott a hókotrók bevetéséről*. Erre az eseményre a kérelmező szintén nem kapott meghívót, így arról nem tájékoztathatta a közvéleményt, szemben a II. rendű eljárás alá vont tulajdonában álló (a továbbiakban: önkormányzat) Pécs Ma hírportállal, amelynek tudósítója részt vett az eseményen.

3. 2018. december 21. napján egy fideszes országgyűlési képviselő és a polgármester (a továbbiakban: polgármester) sajtótájékoztatóval egybekötve *átadták a Bálicsi úti lekötőutat*. A kérelmező erre a sajtótájékoztatóra sem kapott meghívást, míg a városvezetéssel szemben nem kritikus médiaszolgáltatók, a Pécs MA hírportál, a Baranya Megyei Hírportál és a Pécs TV ott lehettek, és az eseményről tudósíthattak. Hangsúlyozta, hogy a PécsMa híradásában megjelent fotón látszik, hogy a politikusok újságírók gyűrűjében adják át az utat.

4. 2019. januárban a polgármester sajtótájékoztatón jelentette be, hogy egy pécsi belvárosi lakás padlásáról különleges, a két világháború közötti Pécs állapotát rekonstruáló *fotóanyag került elő*. A polgármester a sajtótájékoztatón elmondta, hogy a fotóanyagot önkormányzati forrásból fogják feldolgozni és a közönség elé tárni. A bejelentést keretező rendezvényre a kérelmező nem kapott meghívást, míg a PécsMa és Bama (Baranya Megyei Hírportál) tudósíthatott róla.

5. 2019. januárban az alpolgármester és a terület önkormányzati képviselője hivatalosan bejelentették, hogy *új rendelőt építenek a Bor utcában*. A kérelmező a bejelentésre nem kapott meghívást, azonban azon a sajtó több képviselője is jelen volt, köztük a PécsMa hírportál.

6. 2019. március 19. napján a kormányzat több munkatársa *látogatást tett az egyik hajléktalan átmeneti szállón*, ahol arról esett szó, hogy Pécs városa milyen erőfeszítésekkel járul hozzá az uniós támogatással megvalósuló Rászoruló Személyeket Támogató Operatív Program sikeréhez. Az eseményen az alpolgármester is jelen volt, arról beszélt, hogy a kormányzati támogatásoknak köszönhetően hogyan szépült és tisztult meg Pécs közterülete. A kérelmező a sajtótájékoztatóval egybekötött eseményre nem kapott meghívót, míg arról több helyi hírportál, így a Baranya Megyei Hírportál és a PécsMa is beszámolt. A kormányzattal szintén kritikus Szabad Pécs hírportál meghívó, illetve értesítés hiányában ugyancsak lemaradt az eseményről, ezt újságcikkben kifogásolta.

A kérelmező a fenti állításai alátámasztására a saját, illetve hivatkozott hírportálok cikkeit tartalmazó internetes oldalakat jelölt meg.

A kérelmező a fenti konkrét sérelmeken kívül általánosságban sérelmezte az eljárás alá vont diszkriminatív gyakorlatát is. Ezzel kapcsolatban előadta, hogy a sajto@ph.pecs.hu e-mail címről küldik az eljárás alá vontak a sajtóeseményekre vonatkozó meghívókat, programajánlókat, az e-mailek aláírója a polgármesteri kabinet sajtómunkatársa. A következő héten várható eseményekről a tájékoztatás mindig előző héten pénteken érkezik, illetve a sajtóesemény napján is gyakran küldenek emlékeztető e-mailek. A diszkriminatív gyakorlat illusztrálására a kérelmező a 12. heti, vagyis a március 18-24. közötti időszakra vonatkozó „programajánlót” emelte ki. Előadta, hogy ebben két eseményt ajánlanak a sajtó figyelmébe: a március 19-i Élet Menete Vagonkiállítás megnyitóját, illetve a március 20-i sajtótájékoztatót a Pécssett megrendezendő Puccini előadásokról. Hangsúlyozta, hogy ezen a héten, ugyancsak március 19. napján került sor

a hajléktalan intézményrendszerrel kapcsolatos sajtótájékoztatóra, amelyről azonban a tájékoztató nem ejtett szót, így arról a kérelmező nem értesült.

A kérelmező *védtett tulajdonságként* politikai véleményét, illetve vélt politikai véleményét jelölte meg. Hivatkozott arra, hogy az Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testület 288/2010. (IV. 9.) TT. sz. állásfoglalása alapján a politikai vélemény rendszerszintű, régebb óta fennálló és általában a tulajdonság lényegiségére felállított tesztnek megfelelő eszmerendszer megnyilvánulására vonatkozik, illetve a hatóság EBH/100/2014. számú döntésére, amely szerint a politikai vélemény nem szűkíthető le a pártpolitikai meggyőződésre, hanem szükségképpen magában foglalja a közügyekkel kapcsolatos meggyőződést is. Hangsúlyozta, hogy független hírportálként küldetésének tartja, hogy a városvezetés döntéseit nyomon kövesse, leleplezze és közérthetően kommunikálja a hatalomgyakorlás visszasságait, hozzájárulva ezzel a társadalmi kontroll megvalósulásához, az eleven társadalmi, politikai vitához. E küldetésével összhangban rendszerszintűen kritikus az eljárás alá vontak működésével szemben, ami legerősebben abban nyilvánul meg, hogy az önkormányzathoz kapcsolódó döntéseket, gyakorlatot bírálattal illeti, olyan tényekre, körülményekre is rámutat, amelyek negatívan befolyásolják az önkormányzat társadalmi megítélését. Ezt a gyakorlatát, küldetését tekintette politikai véleménynek és úgy összegezte, mint rendszerkritikus hozzáállást, amellyel összefüggésben hátrány éri. Kritikus viszonyulásának alátámasztására a cikkeit tartalmazó internetes oldalakat jelölte meg.

Hivatkozott arra is, hogy az önkormányzat és az I. r. eljárás alá vont (a továbbiakban: I. r. eljárás alá vont) által a III. r. eljárás alá vont Pécsi Kommunikációs Központ Kft.-n keresztül fenntartott PécsMa hírportál rendszeresen „az MSZP-hez erős szálakkal kötődő” lapként, „MSZP-közeli” blogként minősíti. Ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy ez az eljárás alá vontak által vélt politikai véleménynek tekinthető – ami az Ebktv. 8. §-a szerint szintén alapjául szolgálhat a hátrányos megkülönböztetésnek, – azonban valódi védtett tulajdonsága a fentiek szerint kifejtett rendszerszintű kritikus hozzáállás.

Hivatkozott továbbá a hatóság és bíróság azon gyakorlatára, amely nem csak természetes, hanem jogi személyek esetében is elfogadja a politikai vélemény mint védtett tulajdonság fennállását.

A kérelmező az őt ért *hátrányt* abban jelölte meg, hogy az eljárás alá vontak magatartása miatt a helyi közügyekkel kapcsolatos tájékoztatás során más médiaszolgáltatókhoz képest nem egyenlő esélyekkel van jelen a helyi (pécsi és Baranya megyei) hírversenyben, mert csak más médiaszolgáltatók híradását követően, jelentős időbeli késéssel tud beszámolni az eseményekről; ha hozzá is jut információkhoz, azokat más médiaszolgáltatók szöveges vagy képi tudósításának szűrőjén keresztül éri el; illetve így nem tudja feltenni saját kérdéseit, nem tudja elkészíteni saját fotóit, videóit, nem tudja saját szemszögéből megmutatni az eseményeket. Mindezek jelentősen gyengítik üzleti pozícióját, és előbb-utóbb az olvasók és hirdetőik számának csökkenését eredményezik. Hangsúlyozta, hogy *a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény* (a továbbiakban: Smtv.) 1. § 1. pontja alapján a médiatartalom fogalmilag profitorientált tevékenység, így az üzleti pozíció védelme minden médiaszolgáltató elemi érdeke. Hátrányként jelölte meg továbbá, hogy a szólásszabadsághoz és sajtószabadsághoz való alkotmányos jogát csak korlátozottan tudja gyakorolni, mert ezen jogok lényegéhez tartozik, hogy egy médium saját eszközeivel, szerkesztési elvei alapján hozzon létre médiatartalmat.

Összehasonlítható helyzetben lévő csoportként azokat a médiaszolgáltatókat – PécsMa hírportál, a Pécs TV és a Baranya Megyei Hírportál – jelölte meg, amelyek egyáltalán nem, vagy sokkal kevésbé bizonyulnak kritikusnak az önkormányzattal, illetve az I. r. eljárás alá vonttal szemben, ezért rendszeresen ott vannak azokon az eseményeken, amelyekre a kérelmező szerkesztősége nem kap meghívást. Hangsúlyozta, hogy ezek a médiaszolgáltatók velük ellentétben, nem mutatnak törekvéseket arra, hogy a hatalmi visszaéléseket, korrupciós ügyeket feltárják, a sajtóeseményeken a politikusoknak nem tesznek fel kellemetlen kérdéseket, az önkormányzat híreit gyakran úgy közlik le – minden kritika nélkül, – ahogyan az a hivatalos kommunikációban megjelent, ezért munkájukkal nem adnak okot arra, hogy az eljárás alá vontak mellőzzék a meghívásukat a sajtóeseményekre. Rámutatott arra is, hogy ezek a médiaszolgáltatók gazdasági függésben is állnak, vagy az eljárás alá vontaktól (PécsMa, PécsTv) vagy a kormányzat által létrehozott médiabirodalomtól, a KESMÁ-tól (Baranya Megyei Hírportál).

A kérelmező a kimentés lehetőségének körében utalt arra, hogy miután álláspontja szerint az eljárás alá vontak magatartása az őt mint médiaszolgáltatót megillető sajtószabadságot, annak szabad gyakorlását akadályozza, a kimentés kizárólag az Ebktv. 7. § (2) a) pontjában foglalt alapjogi teszt alkalmazásával lehetséges. Az eljárás alá vontaknak azt kell bizonyítaniuk, hogy a kérelmező alapvető jogát másik alapvető jog érvényesülése érdekében, elkerülhetetlen esetben korlátozta és a korlátozás a cél elérésére alkalmas és azzal arányos.

Az I. r. eljárás alá vont kérte a kérelem elutasítását. Érdemi nyilatkozatában előadta, hogy nem rendezett a sajtó számára nyilvános eseményeket, így ilyen eseményekre meghívót sem küldött ki. Előadta, hogy a hatáskörébe kizárólag az I. r. eljárás alá vont működésével kapcsolatos sajtóügyek tartoznak. A kérelemben hivatkozott sajtóesemények viszont kizárólag az önkormányzat által szervezett események voltak, illetve volt köztük olyan esemény is, amelyen az önkormányzat is csak meghívottként vett részt. Kiemelte, hogy az önkormányzat a sajtóügyeit, ideértve a sajtótájékoztatók és más sajtóesemények szervezését, a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. (korábbi nevén: Pécsi Kreatív Központ Kft.), az önkormányzat gazdasági társasága útján intézi, erre feladatellátási szerződést kötött a céggel. Hivatkozott az I. r. eljárás alá vont Szervezeti és Működési Szabályzatára, amelynek a 2. sz mellékletében megnevezett kommunikációs és protokoll referens munkatársnak nincsenek a sajtóval kapcsolatos feladatai. Hivatkozott továbbá Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatala Információs (kommunikációs) Szabályzatának (a továbbiakban: kommunikációs szabályzat) V. fejezetére, amely szerint „Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala tekintetében a sajtókapcsolatokat a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. látja el. Az Önkormányzatra vonatkozó nyilvánosság biztosításának megteremtése, sajtótájékoztatók, sajtóesemények szervezése és lebonyolítása tartozik a feladatkörhöz.” Nyilatkozott arról is, hogy az önkormányzat és az I. r. eljárás alá vont is ph.pecs.hu végződésű e-mail címet használ, a sajto@ph.pecs.hu e-mail cím az önkormányzat e-mail címe, amely a kommunikációs szabályzat szerint a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. sajtóval kapcsolatos feladataira van fenntartva (kommunikációs szabályzat V. fejezet 2. pont)

Az önkormányzat szintén a kérelem elutasítását kérte. A sajtótájékoztatók és sajtóesemények szervezésével kapcsolatban megerősítette és megismételte az I. r. eljárás alá vont által előadottakat, kiemelte, hogy az önkormányzat sajtó számára nyilvános eseményei vonatkozásában a nyilvánosság biztosításáról a Pécsi Kommunikációs Központ Kft.

gondoskodik, a közgyűlés 370/2015 (11. 19.) számú határozata alapján megkötött feladat-ellátási megállapodásnak megfelelően, e feladatait az önkormányzat rendelkezései és kifejezett utasításai szerint látja el. A nyilvánosság kereteit, mértékét az önkormányzat határozza meg, a gazdasági társaság feladata az utasításoknak megfelelő szervezés, rendezés és végrehajtás.

Az önkormányzat nyilatkozott arról, hogy a sajtó számára nyilvános eseményekre szóló meghívókat a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. küldte ki a média, így a kérelmező részére is. A meghívókat érdemi nyilatkozatához II/1. szám alatt csatolta. Előadta, hogy sajtónyilvános események vonatkozásában gyakorlatilag állandó címlistára küldi ki a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. a meghívókat, a címlistát az önkormányzattal egyeztetve. Az önkormányzat a hatóság rendelkezésére bocsátotta a címlistát és hangsúlyozta, hogy azon mind a kérelmező, mind más, magukat ellenzékinek, eltérő véleményűnek valló hírportál található, mint például a szabadpecs.hu.

Az önkormányzat a kérelmező *védtet tulajdonságát* nem vitatta, úgy nyilatkozott, hogy köztudomású, hogy a kérelmező eltérő politikai nézeteket vall.

A kérelmezőt ért *hátránnyal* kapcsolatban kifejtette, hogy a kérelmező a sajtó számára nyilvános eseményekre meghívást kapott, azok az önkormányzati rendezvények, amelyekre nem kapott meghívást, nem voltak a sajtó számára nyilvános események. Álláspontja szerint ezek tekintetében nem kellett megtartani az egyenlő bánásmód követelményét, mert az nem volt értelmezhető. Elismerte, hogy voltak olyan önkormányzati kommunikációs stratégiai egyeztetések, amelyeken önkormányzati cégek, intézmények vezetői, hivatali vezetők és néhány mádiatartalom-szolgáltató is jelen volt, azonban ezek nem voltak sajtó számára nyilvános események, nem minősültek sajtótájékoztatónak, ilyenkor konzultatív egyeztetés történt az önkormányzat kommunikációs stratégiájának körében.

Nyilatkozott arról is, hogy az önkormányzat kommunikációs tevékenysége törvényes abban az esetben is, ha nem tart minden kérdésben a sajtó számára nyilvános eseményt. Ezzel kapcsolatban *a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény* (Mtv.) rendelkezéseire, *az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény* (Infotv.) kötelezően közzéteendő adatok közzétételére, illetve a közvélemény tájékoztatására vonatkozó rendelkezéseire hivatkozott, és hangsúlyozta, hogy ezeknek az önkormányzat a honlapján való megjelentetéssel eleget tesz. Hivatkozott továbbá az Smtv. rendelkezéseire, amelyek szerint az állami vagy önkormányzati szervek, illetve többségi tulajdonukban lévő gazdasági társaságok kötelesek elősegíteni a médiatartalom-szolgáltató tájékoztatási feladatának elvégzését, azonban sajtó számára nyilvános esemény tartását nem írja kifejezetten elő. Hozzátette, hogy az önkormányzat határozatait és rendeleteit az önkormányzat honlapján, más közérdekű információk pedig Pécs város honlapján hozzáférhetők, a közgyűlés üléseit a helyi televízió közvetíti, az önkormányzat lapja, a Pécsi Hírek című hetilap pedig leközi az önkormányzat döntéseit, fontosabb elképzeléseit, a lakosság szélesebb körét érintő híreket, nagy jelentőségű eseményeket. Ez utóbbi feladatot látja el a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. pecsma.hu nevű internetes hírportálja is.

A kérelmező által sérelmezett konkrét esetek vonatkozásában az önkormányzat és a Pécsi Kommunikációs Kft. az alábbiak szerint nyilatkozott:

1. Az önkormányzat úgy nyilatkozott, hogy a *Nemzeti Kosárlabda Akadémia ünnepélyes átadására* az önkormányzat is csak meghívott volt, azt a Nemzeti Sportközpontok és a Rátgéber Kosárlabda Akadémia Alapítvány szervezte. A Kosárlabda Akadémia által a polgármester részére küldött e-mailt, illetve az ennek mellékletét képező, az eseményre szóló meghívót az önkormányzat csatolta.

2. A BOKOM Nonprofit Kft. vezetője és egy országgyűlési képviselő által a *hókotrók bevetéséről tartott sajtótájékoztatóval* kapcsolatban az önkormányzat hangsúlyozta, hogy azt nem az önkormányzat, hanem a BOKOM Nonprofit Kft. vezetője és az országgyűlési képviselő tartotta.

3. Az önkormányzat úgy nyilatkozott, hogy a *Bálicsi lekötőút átadása* közterületen tartott nyilvános, mindenki számára látogatható rendezvény volt, az ünnepélyes átadás nem azonos a sajtótájékoztatóval, az nem volt sajtóesemény. Sajtómeghívókat nem küldött ki, azonban utólag az érintett médiát sajtóközleményben tájékoztatta. A Pécsi Kommunikációs Központ Kft. úgy nyilatkozott, hogy arról a pecsma.hu (az Pécsi Kommunikációs Kft. által fenntartott hírportál) külön nem értesült, a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. munkatársai a Pécsen folyó eseményeket folyamatosan nyomon követik. Előadta, hogy a BOKOM Kft. munkatársai tájékoztatták a pecsma.hu-t a várható átadás időpontjáról, az azzal kapcsolatos híradásokat pedig figyelemmel kísérték.

4. Az önkormányzat az érdemi védekezésében úgy nyilatkozott, hogy a *különleges fotóanyag előkerüléséhez kapcsolódó esemény* nem sajtótájékoztató volt, ezen a GerillaArt Egyesület vezetője és a fotórestaurátor tartott szakmai bemutatót, amelyet az önkormányzat nem sajtóeseményként rendezett meg, és vélhetően időhiány okán is a médiumok teljes köre nem került meghívásra. A későbbiekben a 41. sorszámú beadványában az önkormányzat úgy pontosította a nyilatkozatát, hogy az esemény a kérelmező állításának megfelelően sajtónyilvános volt, a sajtónak meghívókat küldött ki, a meghívókhoz kapcsolódó címlistát azonban már nem találta meg. Sajnálatos eseménynek nevezte, hogy a kérelmező nem kapott meghívást, és azt időhiánnyal, illetve adminisztrációs hibával magyarázta. Álláspontja szerint a csak a lakosság szűk szegmense részéről érdeklődésre számot tartó dokumentáció nem képviselt olyan hírértéket, amely úgy minősíthető, hogy a kérelmezőt a hírversenyben hátrány érte.

5. Az önkormányzat nyilatkozata szerint a *Bor utcai rendelő* kapcsán helyszíni bejárás történt közterületen, azon bárki részt vehetett. Lehetséges, hogy nem küldött ki a sajtó számára meghívást, és az eseményen csak a médiának az a része vett részt, amely informálisan értesült erről. Ez – utólagos vélelmzése szerint – azonban adminisztratív hiba lehetett, az eltelt idő miatt már nem tudta az okokat rekonstruálni. A Pécsi Kommunikációs Kft. azt adta elő, hogy a pécsi eseményeket nyomon követi, illetve, hogy a konkrét eseményről a Pécsi Városfejlesztési Nonprofit Zrt. munkatársaitól szerzett tudomást, hiszen a Zrt.-vel kommunikációs célú szerződéses jogviszonyban áll több területen is.

6. A fedél nélküliek kormányzati támogatásáról a *hajléktalan szállón tartott sajtótájékoztatóval* kapcsolatban az önkormányzat a 12. sorszámú érdemi védekezésében azt adta elő, hogy azon ugyan részt vett az alpolgármester, az azonban nem önkormányzati szervezésű sajtóesemény volt, hanem, ahogyan arra a kérelmező által hivatkozott pecsma.hu cikk is utal, a Tamasz Alapítvány sajtótájékoztatója. Ezt követően 19. sorszámú beadványában úgy nyilatkozott, hogy egy, a

Hajléktalanokért Közalapítvány által megvalósított projekt helyszíni szakmai ellenőrzését végezte a RSZTOP Projektiroda 2019. márciusban, ennek igazolására csatolta a helyszíni szakmai ellenőrzésről kiadott dokumentumot. A projekt eredményessége és méltatása kapcsán jelent meg a helyszínen az EMMI uniós fejlesztéspolitikáért felelős államtitkára és egy miniszteri biztos. Az ő meghívásuknak tett eleget az alpolgármester, hogy a TÁMASZ Alapítvány telephelyén az ellenőrzés kapcsán a projekt Pécs számára kiemelt fontosságát hangsúlyozza. Kitért arra is, hogy az érintett médiát utólag teljes körűen tájékoztatta a kiadott sajtóközleményben. A Pécsi Kommunikációs Központ Kft. úgy nyilatkozott, hogy ugyancsak szóbeli információk alapján szerzett tudomást a sajtótájékoztatóról, tekintve, hogy nyomon követi a pécsi helyzetet és a Támasz Alapítvány munkatársaival állandó kapcsolatban áll.

Az önkormányzat álláspontja szerint a kérelmezőt nem érte hátrány, mert a sajtó számára nyilvános eseményekre meghívást kapott, ahogy azt az általa becsatolt meghívók bizonyítják. Hangsúlyozta, hogy a sajtó számára nem nyilvános eseményeken nem csak a kérelmező, hanem politikai véleménytől függetlenül más médiaszolgáltató sem vesz részt, mert azok a sajtó számára nem nyilvánosak. Előadta, hogy a kérelmező gyakorlatilag minden lényeges közösségi és politikai témában publikál, ha nem az önkormányzattól, akkor más forrásból szerzi meg a cikkekhez szükséges információt.

Az önkormányzat álláspontja szerint a kérelmező az általa előadottakkal egyébként sem valószínűsítette, hogy hátrány érte. Álláspontja szerint a kérelmező a hírversenyben nem maradt le, a hírversenyben való lemaradás az önkormányzat kommunikációs és tájékoztatási kötelezettsége és a közönség tájékozódási érdeke relációjában nem értelmezhető kérdés. A kérelmező az üzleti pozíciójának gyengülését az önkormányzat álláspontja szerint nem igazolta, arra vonatkozóan nem tárt bizonyítékot a hatóság elé. Hivatkozott arra is, hogy a kérelmező nem valószínűsítette azt sem, hogy a szólásszabadsághoz való joga sérült, e jog sértetlenségét éppen a kérelmező által beidézett cikkek bizonyítják. Nem sérült a kérelmező sajtószabadsághoz való joga sem a meg nem született vagy késedelmesen publikált cikkek miatt, e jog sérelmét a kérelmező sem valószínűsítette.

Az önkormányzat kitért arra is, hogy álláspontja szerint a kérelmező által állított hátrány és védett tulajdonsága között *okozati összefüggés* sincs.

Az önkormányzat kérte továbbá, hogy a hatóság mérlegelje azt a tényt, hogy érdemi védekezésének II/1. sz mellékletét képező meghívók tanúsága szerint a kérelem beadását megelőző egy évben nagy számú, a sajtó számára nyilvános eseményt tartott, amelyekről a kérelmezőt is értesítette, ehhez képest elenyésző azon események száma, melyekre nem valamennyi médium kapott meghívást.

A *Pécsi Kommunikációs Központ Kft.* az önkormányzat védekezésével – annak lényegét tekintve – azonos védekezést terjesztett elő. E körben nyilatkozott arról is, hogy a meghívókat a sajto@pecs.ph.hu önkormányzati e-mail cím igénybevitelével küldte ki, a feladat-ellátási megállapodásban foglalt feladatának részeként.

A *kérelmező* az önkormányzat és a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. nyilatkozataira reagálva előadta, hogy nem azt vitatta, hogy szerepel az önkormányzat sajtólistáján, illetve nem állította, hogy egyáltalán nem kap meghívókat a sajtó számára nyilvános eseményekre. Hangsúlyozta,

hogy azt sérelmezi, hogy az önkormányzat és az utasításai alapján eljáró gazdasági társaság szelektíven, nem minden sajtónyilvános és helyi közügyet érintő eseményről küld a részére meghívót, ezért ezeken az eseményeken nem tud részt venni, az érintettekhez közvetlenül kérdést intézni, illetve az eseményről csak más médiaszolgáltatók híradását követően, késve tud beszámolni.

Hangsúlyozta, hogy nem a közérdekű adatokhoz való hozzáférés hiányát sérelmezi, és nem állítja, hogy az önkormányzatnak minden kérdésben sajtónyilvános eseményt kell rendeznie. Állítása arra vonatkozik, hogy a helyi közügyet érintő hírek, események vonatkozásában nem tehető különbség a médiaszolgáltatók között, nem részesíthető előnyben egyetlen sajtótermék sem, így az általa működtetett pecsma.hu sem.

Kitért arra is, hogy az önkormányzat által nyújtott és törvényben foglalt közfeladatokról való tájékoztatása kapcsán különbséget kell tenni az önkormányzat saját szolgáltatásairól és híreiről szóló tájékoztatásra létrehozott felületek, az önkormányzati weboldal és újság, illetve a médiaszabályozás hatálya alá eső sajtótermékek, médiaszolgáltatások között. Az első esetben az önkormányzat ügyfélszolgálati jellegű tájékoztatást nyújt az állampolgárok számára, míg a második esetben tőle független szereplők útján tájékoztat, utóbbinál a tartalom vonatkozásában nincs beleszólása. Az önkormányzat válaszába szerint veheti igénybe a tájékoztatás két módját, azonban a sajtószabadságot és az egyenlő bánásmód követelményét tiszteletben kell tartani, azaz a tájékoztatás során nem tehet különbséget a médiaszolgáltatók között.

A kérelmező álláspontja szerint az önkormányzat több kijelentésével lényegében elismerte, hogy nem tartja be az egyenlő bánásmód követelményét. E körben azokra a nyilatkozatokra utalt, amelyekben az önkormányzat előadja, hogy nem kizárólag sajtónyilvános eseményeken, hanem általa működtetett média útján (is) teljesíti a kommunikációs kötelezettségeit (önkormányzat érdemi nyilatkozata 5. oldal 6. pont második bekezdés és 6. oldal 6.1. pont első bekezdés), illetve arra, hogy az önkormányzat álláspontja szerint a médiaszolgáltatások sokszínűségének elve nem sérül, ha egy-egy médiatartalom-szolgáltató alkalmanként nem kap meghívást valamely sajtónyilvános eseményre (önkormányzat érdemi nyilatkozata 6. oldal 6.1. pont). Utalt továbbá arra, hogy néhány médiatartalom-szolgáltató is jelen volt bizonyos önkormányzati kommunikációs stratégiai egyeztetésen, ebben az esetben nyilvánvaló és észszerű, hogy kommunikációs tanácskéréssel, konzultációval csak azokhoz a médiatartalom-szolgáltatókhoz fordul, amelyeket mértékadónak, hitelesnek tekint. (önkormányzat érdemi nyilatkozata 7. oldal 6.2. pont). Ezzel kapcsolatban kitért arra is, hogy az a tény, hogy az önkormányzat létrehozta pecsma.hu nevű sajtótermékét, nem járhat azzal a következménnyel, hogy számára előnyt biztosít. A sajtó alapvető ellenőrző szerepe más, nem keverhető össze az önkormányzat által nyújtott, törvényben szabályozott közfeladatokról való tájékoztatásra létrehozott felületekkel.

Hangsúlyozta, hogy természetesen nem az várható el az önkormányzattól, hogy a sajtónyilvános eseményekről minden Magyarországon regisztrált médiaszolgáltatót értesítsen, az azonban a helyi közügyek vonatkozásában elvárható, hogy a helyben aktív és működő médiaszolgáltatók, sajtótermékek egyenlő feltételek mellett értesüljenek az ilyen eseményekről.

A konkrét események vonatkozásában a kérelmező az eljárás vont nyilatkozata alapján 24. sorszámú beadványában további észrevételeket tett.

1. A *Nemzeti Kosárlabda Akadémia* átadása kapcsán kiemelte, hogy életszerűtlennek tartja, hogy egy fontos, helyi közérdeklődésre számot tartó sajtónyilvános esemény kapcsán a szervezők nem egyeztetnek, konzultálnak a helyi sajtóval amúgy is kapcsolatban levő hivatalos szervekkel.

2. A *hókotrók kapcsán tartott sajtóeseménnyel* kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az azt – egy országgyűlési képviselőlön kívül – szervező BÍOKOM Nonprofit Kft. többségi tulajdonosa az önkormányzat, melynek kommunikációját a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. végzi. Álláspontja szerint életszerűtlen, hogy egy tipikusan helyi eseményre vonatkozó sajtótájékoztató szervezésében az eljárás alá vontaknak ne lenne szerepük.

3. A *Bálicsi úti lekötőút átadásával* kapcsolatban a kérelmező azt emelte ki, hogy arról a pecsma.hu, a bama.hu és a Pécsi Tv is tudósított. Álláspontja szerint nem életszerű, hogy ők meghívó vagy előzetes információ nélkül éppen a környéken jártak, így sikerült hírt adniuk az eseményről. Az önkormányzat által kiküldött sajtóanyagban is szerepel, hogy a polgármester és egy országgyűlési képviselő újságírók előtt beszéltek az átadásról, ami azt jelenti, hogy az eljárás alá vontak által elismerten egyes sajtótermékeknek előzetes tudomása volt az átadásról. Ezzel szemben kérelmezőnek, illetve más médiának, mint a Szabad Pécs, OK Pécs, Népszava és a Zoom.hu helyi tudósítóinak nem volt erről tudomása. Miután az út megépítése teljes mértékben önkormányzati beruházás volt, a jelenlévő sajtótermékeket nyilván az önkormányzat részéről értesítette valaki.

4. A *Bor utcai rendelő* ügyében a kérelmező megjegyezte, hogy az eseményről a pecsma.hu tudósított. Ugyancsak nem tartotta életszerűnek, hogy ők meghívó vagy előzetes információ nélkül éppen a környéken jártak volna, és így sikerült hírt adniuk az eseményről.

5. A *fotóanyag bemutatójával* kapcsolatban a kérelmező arra mutatott rá, hogy az a városháza egyik termében lett megrendezve. Az eseményről a pecsma.hu-n kívül a Dunántúli Napló (bama.hu) tudósított, amiből álláspontja szerint az a következtetés vonható le, hogy az esemény sajtónyilvános volt, arra a szerkesztőségük nem kapott meghívást.

6. Ugyancsak sajtónyilvános volt a kérelmező álláspontja szerint a *fedél nélküliek kapcsán tartott esemény*, hiszen arról a pecsma.hu és a bama.hu híreiből értesült. Az önkormányzat által a sajtótájékoztató szervezőjeként megjelölt TÁMASZ Alapítvánnyal kapcsolatban a kérelmező hangsúlyozta, hogy az önkormányzattal fennálló szerződés alapján több millió forint ellenszolgáltatásért szervezi a város hajléktalan-ellátását, szoros szervezeti és pénzügyi függésben van az önkormányzattól. Hangsúlyozta, hogy a szakmai ellenőrzésről csatolt dokumentumban nem szerepel, hogy sajtótájékoztatót is tartanak a helyszínen. Az önkormányzat által csatolt sajtóközleményből azonban kiderül, hogy a helyettes államtitkár és az alpolgármester sajtótájékoztatót tartott a helyszínen, vagyis a szervezést vagy az államtitkárság vagy az önkormányzat végezte.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy a múltban többször előfordult, hogy valamely eseményt nem az önkormányzat szervezett Pécsen, azonban mivel azon részt vett vagy a polgármester vagy valamelyik alpolgármester, az esemény megjelent az önkormányzat programajánlójában, tehát az önkormányzat nyilvánvalóan tudomással bírt és kijánlotta azokat a helyi sajtónak. Valószínűsíthetően most is ez történt, azzal, hogy az eseményről az eljárás alá vontak csak a „baráti” sajtót értesítették.

A kérelmező, az önkormányzat és a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. kifejezték egyezségkötési szándékukat, azonban köztük egyezség nem jött létre.

A hatóság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályokra volt figyelemmel.

Az *Alaptörvény* XV. Cikk (2) bekezdése alapján Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján az Egyenlő Bánásmód Hatóság kérelem alapján, illetve az e törvényben meghatározott esetekben hivatalból vizsgálatot folytat annak megállapítására, hogy megsértették-e az egyenlő bánásmód követelményét, valamint kérelem alapján vizsgálatot folytat, hogy az arra kötelezett munkáltatók elfogadtak-e esélyegyenlőségi tervet, a vizsgálat alapján határozatot hoz.

A hatóság a kérelem beérkezését követően hatáskörét vizsgálva megállapította, hogy az Ebktv. személyi hatálya a törvény 4. § b) pontja alapján kiterjed az önkormányzatra és az I. rendű eljárás alá vontra. Az egyenlő bánásmód követelményét a helyi és nemzetiségi önkormányzatok és ezek szervei jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során (a továbbiakban együtt: jogviszony) kötelesek megtartani. Az Ebktv. hatálya a törvény 5. § a) és b) pontja alapján kiterjed továbbá a Pécsi Kommunikációs Központ Kft-re. Az egyenlő bánásmód követelményét a 4. §-ban foglaltakon túl az adott jogviszony tekintetében köteles megtartani, a) aki előre meg nem határozott személyek számára szerződés kötésére ajánlatot tesz vagy ajánlattételre felhív, b) aki az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségeiben szolgáltatást nyújt vagy árut forgalmaz.

Az Ebktv. 7. § (1) bekezdés alapján az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti a közvetlen hátrányos megkülönböztetés, a közvetett hátrányos megkülönböztetés, a zaklatás, a jogellenes elkülönítés, a megtorlás, valamint az ezekre adott utasítás.

Az Ebktv. 8. § j) pontjai szerint közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt politikai vagy más véleménye miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport részesül, részesült, vagy részesülne.

Az Ebktv. 19. §-a szerint az eljárás során a sérelmet szenvedett félnek kell valószínűsítene, hogy hátrány érte, és hogy annak elszenvedésekor rendelkezett az Ebktv-ben felsorolt védett tulajdonságok valamelyikével. A másik felet terheli annak bizonyítása, hogy a jogsérelmet szenvedett fél által valószínűsített körülmények nem álltak fenn, vagy az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani.

Az Ebktv. 7. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az olyan magatartás, intézkedés, feltétel, mulasztás, utasítás vagy gyakorlat nem sérti az egyenlő bánásmód követelményét,

a) amely a hátrányt szenvedő fél alapvető jogát más alapvető jog érvényesülésének érdekében, elkerülhetetlen esetekben korlátozza, feltéve, hogy a korlátozás a cél elérésére alkalmas és azzal arányos,

b) amelynek az a) pont hatálya alá nem tartozó esetekben tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, észszerű indoka van.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) és (2) bekezdése alapján ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak. Törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek.

A hatóság az ügyben először azt vizsgálta, hogy a kérelmet benyújtók fellelphetnek-e a közigazgatási eljárásban ügyfélként, és azt állapította meg, hogy az eljárásban kérelmezői oldalon ügyfél kizárólag a kérelmező lehet. A Hírportál Szerkesztősége ugyanis nem felel meg az Ákr. 10. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak. A szerkesztőség nem minősül jogi személynek vagy egyéb szervezetnek és nincs olyan törvény vagy kormányrendelet – mint például a *polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.)* a sajtó-helyreigazítás iránt indított per esetében – amely meghatározott ügyfajtában megállapítaná a sajtótermék szerkesztőségének ügyfélképességét.

A hatóság vizsgálata az eljárásban arra irányult, hogy az eljárás alá vontak a kérelmezővel szemben megsértették-e az egyenlő bánásmód követelményét a kérelmező védett tulajdonságával (politikai vagy más véleményével) összefüggésben. A hátrányos megkülönböztetés Ebktv. 8. § szerinti törvényi elemei a védett tulajdonság, az összehasonlítható helyzetben lévő személyekhez képest bekövetkezett hátrány, és a kettő közötti okozati összefüggés.

A hatóság megállapította, hogy a kérelmező az Ebktv. 19. § (1) bekezdésében foglalt valószínűsítési kötelezettségének eleget tett a védett tulajdonsága és a hátrány tekintetében.

A hatóság megállapította, hogy a fenti tényállásra és az alkalmazott jogszabályokra figyelemmel a kérelem az I. rendű eljárás alá vonttal szemben az alábbiak szerint alaptalan.

A hatóság azt állapította meg, hogy a kérelemben hivatkozott sajtóesemények nem az I. rendű eljárás alá vont által szervezett események voltak, az I. rendű eljárás alá vont nem rendezett a sajtó számára nyilvános eseményeket, így ilyen eseményekre meghívót sem küldött ki. Az önkormányzat sajtónyilvános eseményeire szóló meghívók kiküldése, a sajtó értesítése, sajtótájékoztatók és sajtóesemények szervezése során az I. rendű eljárás alá vont nem rendelkezett hatás- és feladatkörrel. A hatóság elfogadta az eljárás alá vontak egybehangzó nyilatkozatát, illetve a becsatolt okirati bizonyítékokat (az I. rendű eljárás alá vont szervezeti és

működési szabályzata, kommunikációs szabályzat) arra vonatkozóan, hogy a sajtóval való kapcsolattartás, a sajtó meghívása és értesítése nem az I. rendű eljárás alá vont, hanem az önkormányzat feladata volt. Ezt a feladatot az önkormányzat a feladat-ellátási szerződés alapján a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. útján gyakorolta, oly módon, hogy teljes körű utasításadási joga volt. A Pécsi Kommunikációs Központ Kft. a feladatait az önkormányzat rendelkezései és kifejezett utasításai szerint látta el, feladata az utasításoknak megfelelő szervezés, rendezés és végrehajtás volt. A meghívók kiküldéséhez használt sajto@ph.pecs.hu e-mail cím az önkormányzat e-mail címe, amely a kommunikációs szabályzat szerint a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. sajtóval kapcsolatos feladataira van fenntartva. Mindezekre tekintettel a hatóság **az I. rendű eljárás alá vonttal szemben a kérelmet elutasította, megállapította, hogy az I. rendű eljárás alá vont nem sértette meg a kérelmezővel védett tulajdonságával összefüggésben az egyenlő bánásmód követelményét.**

A hatóság ugyanakkor megállapította, hogy a kérelem a fenti tényállásra és az alkalmazott jogszabályokra figyelemmel az önkormányzattal és a Pécsi Kommunikációs Központ Kft.-vel szemben részben alapos.

A hatóság a védett tulajdonság vizsgálatát megelőzően rámutat arra, hogy a kérelmező által sérelmezett időszakban Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata fideszes többségű volt, a polgármester és az alpolgármester is a kormánypárthoz kötődtek. 2019. október 13. napján Magyarországon önkormányzati választást tartottak, amelynek eredményeképp Pécssett ellenzéki többségi képviselőtestületet választottak, a határozathozatal időpontjában a megválasztott polgármester ugyancsak ellenzéki, nem az országban kormányzó Fidesz-MPP-hez kötődő személy.

Védett tulajdonság

A védett tulajdonság körében a kérelmező megfelelően valószínűsítette, hogy jogi személyként a védett tulajdonsága a rendszerkritikus hozzáállás, mint olyan politikai vélemény, amely nem pártpolitikai, hanem a közügyekkel kapcsolatos meggyőződés. Ennek alátámasztására a hatóság elfogadta a kérelmező hivatkozott újságcikkeit, illetve, elfogadta, hogy a kérelmező rendszerszintűen kritikus az eljárás alá vontak működésével szemben, ami abban nyilvánul meg, hogy az önkormányzathoz kapcsolódó döntéseket, gyakorlatot bírálattal illeti, olyan tényekre, körülményekre is rámutat, amelyek negatívan befolyásolják az önkormányzat társadalmi megítélését. Ugyancsak elfogadta a hatóság, hogy a kérelmező eljárás alá vontak által vélt védett tulajdonsága – amely alapjául szolgálhat a hátrányos megkülönböztetésnek – az ellenzéki kötődés. Ezt az eljárás alá vontak sem vitattak, az önkormányzat kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy köztudomású, hogy a kérelmező eltérő politikai nézeteket vall. A hatóság a kérelmező fentiek alapján megállapított politikai véleményét az Ebktv. 8. § j) pont szerinti valós (rendszerkritikus hozzáállás), illetve vélt (ellenzéki) védett tulajdonságnak egyaránt elfogadta.

Összehasonlítható helyzetben lévő csoport

A kérelmezővel összehasonlítható helyzetben azok a helyi (városi, megyei) média-szolgáltatók, illetve az általuk kiadott sajtótermékek vannak, amelyek a kérelmező védett tulajdonságával nem

rendelkeznek, tehát nem rendszerkritikus hozzáállásúak, a városvezetéssel szemben nem kritikusak, illetve az önkormányzattal, és az önkormányzat száz százalékos tulajdonában álló Pécsi Kommunikációs Központ Kft.-vel megegyező politikai nézeteket vallanak, tehát a kormánypárt politikájával azonosulnak. Ilyennek tekinthető a PécsMa hírportál (pecsma.hu), a Baranya Megyei Hírportál (bama.hu) és a Pécs TV.

A PécsMa hírportállal kapcsolatban a hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy az nem esik azonos megítélés alá az ingyenesen terjesztett Pécsi Hírek című lappal, amelyben az önkormányzat közli le a döntéseit, fontosabb elképzeléseit, a nagy jelentőségű helyi eseményeket, a közfeladatainak elvégzéséről ad számot és tájékoztat. A hatóság elfogadta a kérelmező álláspontját, amely szerint az, hogy az önkormányzat egy ettől eltérő funkciójú és tartalmú hírportált is alapított (a Pécsi Kommunikációs Központ Kft-n keresztül) nem járhat azzal a következménnyel, hogy számára bármilyen előnyt biztosít. Az önkormányzat nem biztosíthat előnyt egyik, a hírversenyben részt vevő sajtótermék számára sem, még akkor sem, ha az saját vagy valamely általa alapított cége tulajdonában van. Emiatt az összehasonlítható helyzetben lévő sajtótermékek körének meghatározásakor a PécsMa hírportál a többi – más személy tulajdonában álló és kiadott – sajtótermékekkel esik egy megítélés alá és ugyanúgy összehasonlítható helyzetben van a kérelmező által kiadott sajtótermékkel mint a Baranya Megyei Hírportál és a Pécs TV.

Hátrány

A kérelmező hátrányként egyes konkrét eseményeket, illetve az eljárás alá vontak sajtótájékoztatási gyakorlatát jelölte meg. A hatóság ezzel kapcsolatban hangsúlyozza, hogy nem azt kellett vizsgálnia, hogy az önkormányzatnak volt-e kötelezettsége arra, hogy az egyes eseményekre a sajtót meghívja, értesítse, hanem azt, hogy az eseményekről való tájékoztatás a kérelmező számára más sajtótermékekkel összehasonlítva azonos feltételek mellett valósult-e meg. Ez a kérelem vonatkozásában azt jelenti, hogy a kérelmező kapott-e meghívást olyan, a sajtó számára nyilvános eseményekre, amelyekre más (helyi) médiaszolgáltatót az eljárás alá vontak meghívtak. E körben a hatóság először a kérelmező által megjelölt konkrét eseményeket vizsgálta, amelyekről nem értesült, vagy amelyekre nem kapott meghívót.

A kérelmező által megjelölt egyes események

A *Nemzeti Kosárlabda Akadémiával* kapcsolatban a hatóság elfogadta az önkormányzat nyilatkozatát és az általa becsatolt okirati bizonyítékokat, (meghívót és e-mailt) és arra következtetésre jutott, hogy az eseményt nem az önkormányzat, hanem a Rátgéber Kosárlabda Akadémia Alapítvány szervezte, azon a polgármester is az ő meghívójuk alapján vett részt. Miután az esemény nem az önkormányzat szervezésében zajlott. Elfogadta a hatóság az önkormányzat nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a sajtót nem ő szervezte az eseményre, emiatt a kérelmező meghívásának elmaradása sem neki, sem a Pécsi Kommunikációs Központ Kft-nek nem róható fel.

A *hókotrók bevetéséről* a BÍOKOM Nonprofit Kft. vezetője és egy országgyűlési képviselő által tartott sajtótájékoztatóval kapcsolatban a hatóság ugyancsak elfogadta az önkormányzat nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az nem az önkormányzat rendezvénye volt, a sajtó

értesítését nem az önkormányzat és a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. végezték. Nem fogadta el ugyanakkor a kérelmező érvelését, amely szerint miután a BÍOKOM Nonprofit Kft. többségi tulajdonosa az önkormányzat, az önkormányzatnak nyilván volt szerepe a sajtótájékoztató szervezésében. Ez az érvelés ugyanis mindössze a feltételezés szintjét éri el, feltételezésre pedig nem lehet ténymegállapítást alapozni.

A *Bálicsi úti lekötőút átadása* vonatkozásában, amelyen a PécsMa hírportál, a Baranya Megyei Hírportál és a Pécs TV is ott volt, a hatóság nem fogadta el sem az önkormányzat sem a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. védekezését. Életszerűtlen ugyanis, hogy az önkormányzat által nyilvános, mindenki számára látogatható eseménynek minősített rendezvényen, amelyre meghívókat nem küldtek ki, három, az önkormányzattal nem kritikus médiaszolgáltató előzetes értesítés nélkül jelenjen meg. Kifejezetten életszerűtlen a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. előadása arról, hogy az eseményen a PécsMa hírportál azért tudott részt venni, mert a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. munkatársai a Pécsen folyó eseményeket folyamatosan nyomon követik, illetve a Biokom Kft. munkatársainak az átadás várható időpontjáról való tájékoztatása (amelyre vonatkozó bizonyítékot nem terjesztett elő), és az azzal kapcsolatos híradások figyelemmel kísérése miatt. A fenti hírportálok jelenléte nyilvánvalóan nem lehetett független azok előzetes tájékoztatásától, az eseményről való előzetes – akár informális – értesítéstől. Nem életszerű, már-már „csodával határos” ugyanis, hogy a PécsMa, a Baranya Megyei Hírportál és a Pécs TV tudósítói, újságírói véletlenül éppen arra jártak, amikor a polgármester átadta az utat. Mindezek miatt a hatóság a Bálicsi lekötőút átadása kapcsán megállapította, hogy, az sajtónyilvános esemény volt, és a kérelmezőt – szemben a fenti médiaszolgáltatókkal – az önkormányzat, illetve az utasítása alapján eljáró Pécsi Kommunikációs Központ Kft. nem értesítette.

A pécsi belvárosi lakásban *meztalált fotóanyaghoz* kapcsolódó esemény az önkormányzat által is elismerten a sajtó számára nyilvános esemény volt. A kérelmező meghívása elmaradásának okaként megjelöltek – az időhiányt, illetve adminisztrációs hibát – a hatóság nem fogadta el megfelelő magyarázatnak, különös tekintettel arra, hogy más sajtóterméket az eljárás alá vontak nyilvánvalóan tudtak értesíteni, hiszen az eseményről a PécsMa és a Baranya Megyei Hírportál is tudósított. A hatóság megállapította, hogy a fotóanyag bemutatása kapcsán tartott esemény sajtónyilvános esemény volt, a kérelmezőt – szemben a fenti médiaszolgáltatókkal – az önkormányzat, illetve az utasítása alapján eljáró Pécsi Kommunikációs Központ Kft. nem értesítette.

A *Bor utcai új rendelő építésének bejelentése*, illetve az ehhez kapcsolódó helyszíni bejárás, amelyen az alpolgármester is beszélt, ugyancsak sajtónyilvános esemény volt. Az eljárás alá vont a nyilatkozata szerint arra nem küldött ki meghívókat, ami előadása szerint utólag megítélve adminisztratív hiba lehetett, azon a médianak az a része vett részt, amelyik – mint például a PécsMa – informálisan értesült. A Pécsi Kommunikációs Központ Kft a PécsMa rendezvényről való tudomásszerzését azzal indokolta, hogy a cég a pécsi eseményeket nyomon követi, illetve, hogy arról a Pécsi Városfejlesztési Nonprofit Zrt. munkatársaitól szerzett tudomást, erre vonatkozóan azonban semmiféle bizonyítékot nem terjesztett elő. A hatóság ezzel az eseménnyel

kapcsolatban is megállapította, hogy sajtónyilvános esemény volt, a kérelmezőt az önkormányzat, illetve az utasítása alapján eljáró Pécsi Kommunikációs Központ Kft. nem értesítette.

A fedél nélküliek kormányzati támogatásáról a hajléktalan szállón tartott sajtótájékoztatóval (amelyen az alpolgármester is részt vett) kapcsolatban a hatóság elfogadta az önkormányzat nyilatkozatát, és azt állapította meg, hogy azt nem az önkormányzat, hanem a TÁMASZ Alapítvány szervezte. Tény, hogy a TÁMASZ Alapítvány szintén szoros együttműködésben dolgozik az önkormányzattal, azonban nem azonos vele. Maga a kérelmező sem állította egyértelműen, hogy a sajtótájékoztatót az önkormányzat szervezte, 24. sorszámú beadványában úgy nyilatkozott, hogy a sajtótájékoztatót álláspontja szerint vagy az érintett államtitkárság vagy az önkormányzat szervezte. Mindezek miatt a hatóság azt állapította meg, hogy a hajléktalan szállón tartott sajtótájékoztatóval kapcsolatban a kérelmező meghívásának elmaradása sem az önkormányzatnak, sem a Pécsi Kommunikációs Központ Kft.-nek nem róható fel.

Összegezve a fentieket, a hatóság azt állapította meg, hogy a Bálicsi úti lekötő út átadása, a fotóanyag megtalálása valamint a Bor utcai rendelő építésének bejelentése és helyszíni bejárása kapcsán tartott sajtó számára nyilvános eseményekről az önkormányzat a kérelmezővel összehasonlítható helyzetben lévő médiaszolgáltatókat, vagy azok valamelyikét, értesítette, míg a kérelmezőt nem.

A sajtó tájékoztatásának gyakorlata

A hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelmezőt érte-e hátrányos megkülönböztetés az eljárás alá vontak sajtótájékoztatására vonatkozó gyakorlatával összefüggésben. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az volt megállapítható, hogy az eljárás alá vont gyakorlata kapcsán a kérelmezőt hátrány nem érte. Az önkormányzat által becsatolt több mint száz, sajtó számára nyilvános eseményre szóló meghívó, amelyeket a kérelmező megkapott, szemben a fenti néhány eseménnyel, amelyről a kérelmezőt nem értesítették, nem tekinthető jogsértő gyakorlatnak. A gyakorlat a magyar nyelv értelmező szótára szerint „az a mód, ahogy valamit gyakorolni, végezni szokás, az ezzel kapcsolatos kialakított hagyományok, szokások összessége; valaminek a rendszeres megvalósítási vagy megvalósulási módja, formája.” (<https://mek.oszk.hu/adatbazis/magyar-nyelv-ertelmezo-szotara>). Az önkormányzat a sajtó számára nyilvános eseményekről a meghívók szerint rendszeresen tájékoztatta a kérelmezőt, az önkormányzat értesítéseinek, meghívásainak rendszeres megvalósulási módja volt, hogy a kérelmezővel összehasonlítható helyzetben lévőkkel együtt a kérelmező is a meghívottak, értesítettek listáján volt. Mindezek alapján a hatóság azt állapította meg, hogy a kérelmezőt az önkormányzat és a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. sajtótájékoztatási gyakorlatával összefüggésben hátrány nem érte.

A hatóság elfogadta a kérelmező okfejtését arra vonatkozóan, hogy azzal, ha a sajtó számára nyilvános eseményről nem értesítik, és azon nincs jelen, a helyi közügyekkel kapcsolatos tájékoztatás során más médiaszolgáltatókhoz képest a hírversenyben nem egyenlő eséllyel indul, mert csak más médiaszolgáltatók híradását követően, más médiaszolgáltatók szűrőjén keresztül tud egy eseményről hírt adni, saját kérdéseit nem tudja feltenni a nyilatkozó

személy(ek)nek, saját fotókat, videókat nem tud készíteni az eseményről, így az eseményeket saját szemszögéből megmutatni, kommunikálni nem tudja. A hatóság osztotta a kérelmező álláspontját abban a tekintetben is, hogy a fentiek miatt a helyi médiatérben kevésbé tud jelen lenni, a többi médiaszolgáltató közül kitűnni, ami hatással van az üzleti pozíciójára, gyengíti azt. Köztudomású tény ugyanis, hogy a több hírt és gyorsabban közlő hírportált többen olvassák, a magasabb olvasottság pedig nagyobb számú hirdetést vonz, hiszen a hirdető elemi érdeke, hogy a minél több olvasóhoz eljutó felületen hirdessenek, hirdetések olvasóközönségét maximalizálják. Ugyancsak elfogadta a hatóság azt is, hogy a kérelmezőt a fentiek miatt hátrány éri, amely a sajtószabadsághoz és szólásszabadsághoz való jogának korlátozott gyakorlásában is megnyilvánul. Ezzel kapcsolatban a hatóság hivatkozik arra, hogy az Alkotmánybíróság szerint „[a] sajtó szabadságát arra figyelemmel kell garantálnia az államnak, hogy a sajtó a véleményalkotáshoz szükséges információszerzésnek, a véleménynyilvánításnak és véleményformálásnak kitüntetett fontosságú eszköze. [...] A sajtó nemcsak a szabad véleménynyilvánítás eszköze, hanem a tájékoztatásé is, azaz alapvető szerepe van a véleményalkotás feltételét képező tájékozódásban” [37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 227, 229.], illetve az Emberi Jogok Európai Bíróságának Dammann kontra Svájc ügyben (no. 77551/01, 2006. április 25.) tett megállapítására, amely szerint az információgyűjtés az újságírás elengedhetetlen előkészítő lépése, egyben a sajtószabadság elválaszthatatlan, védett része is.

Okozati összefüggés

A hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a Bálicsi úti lekötő út átadása, a fotóanyag megtalálása valamint a Bor utcai rendelő építésének bejelentése és helyszíni bejárása kapcsán tartott sajtó számára nyilvános események vonatkozásában a kérelmező értesítése elmaradásának oka a politikai véleménye volt-e.

A hatóság megállapította, hogy a kérelmező védett tulajdonsága és meghívásának, értesítésének elmaradása, illetve az őt ebből következően ért sérelem között az okozati összefüggés fennállt. Mindhárom esetben kizárólag a kérelmezőtől eltérő politikai véleményt képviselő, az önkormányzattal szemben nem kritikus helyi médiaszolgáltatók kaptak értesítést a sajtó számára nyilvános eseményekről, ugyanakkor a kérelmezőhöz hasonlóan kritikus hírportálok közül senki nem volt ott, illetve nem tudósított ezekről. Megjegyzi a hatóság, hogy az ellenkező tény – vagyis, hogy az eseményekről értesültek az önkormányzattal szemben kritikus médiaszolgáltatók is (például OK!Pécs, Szabad Pécs hírportálok) – bizonyításának terhe az eljárás alá vontak oldalán jelentkezett, azonban erre vonatkozó bizonyítékot nem terjesztettek elő. Olyan esetre vonatkozóan sem szolgáltatott bizonyítékot az eljárás alá vontak, amikor a kérelmezővel összehasonlítható helyzetben lévő, az önkormányzathoz lojális sajtótermékek értesítésük, illetve meghívásuk elmaradása miatt nem tudtak részt venni valamely eseményen. Mindezek a hatóság álláspontja szerint életszerűtlenné teszik az önkormányzat nyilatkozatait arra vonatkozóan, hogy a kérelmező értesítése véletlenül, adminisztratív hiba vagy időhiány miatt maradt el, és azt támasztják alá, hogy a kérelmezőt ezekben az esetekben a politikai véleménye miatt nem értesítette az önkormányzat, illetve a Pécsi Kommunikációs Központ Kft.

A hatóság miután a fentiek szerint megállapította, hogy az okozati összefüggés fennállt, azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vontak a rájuk irányadó szabályok szerint kimentették-e magukat. A kimentési bizonyítás tekintetében a hatóság osztotta a kérelmező álláspontját és úgy foglalt állást, hogy az ügyben az alapjogi érintettség miatt az Ebktv. 7. § (2) bekezdés a) pontja szerinti szükségességi-arányossági kimentési tesztet kell alkalmazni. Miután azonban az eljárás alá vontak semmiféle kimentési bizonyítást nem terjesztettek elő, megállapította, hogy az Ebktv. 7. § (2) bekezdés a) pontja szerint nem mentették ki magukat.

Fentiekre tekintettel a hatóság a kérelmező kérelmének helyt adott, és megállapította, hogy a II. r. eljárás alá vont Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata és a III. r. eljárás alá vont Pécsi Kommunikációs Központ Kft. a kérelmezővel szemben megsértették az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy politikai véleményen alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósítottak meg.

A jogkövetkezmények megállapítása, a többes szankció kiszabása során a hatóság mérlegelte az eset összes körülményeit, a jogsértés súlyát, azt, hogy alkalmas arra, hogy a kérelmezők tevékenységét nagyban megnehezítse. A hatóság külön súllyal értékelte a szankció kiszabásakor, hogy a kérelmezők hátrányos megkülönböztetése a közvéleményt is érinti, és befolyásolja a helyi közügyekkel kapcsolatos véleményalkotásukat. A hátrányos megkülönböztetés alapját képező védett tulajdonság természete miatt a szankciók kiszabásakor a hatóság figyelembe vette a 2019. évi önkormányzati választások eredményét, azt, hogy a választók Pécsett ellenzéki önkormányzatnak szavaztak bizalmat.

Előbbiekre tekintettel a hatóság az eljárás alá vonttal szemben az Ebktv. 17/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban meghatározott szankciók alkalmazásáról döntött azzal, hogy megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását, a jövőbeni hasonló jogsértések megelőzése érdekében elrendelte a hatóság egyenlobanasmod.hu, az II. r. eljárás vont pecs.hu és a III. r. eljárás alá vont pecsikommunikacio.hu honlapján a jogsértést megállapító jogerős határozatnak 30 napra történő nyilvánosságra hozatalát.

Határozatomat az Ebktv. 14. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva hoztam meg.

A határozat elleni fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja zárja ki. A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, továbbá a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 12. § (2) bekezdésének a) pontja, a 13. § (11) bekezdése, a 27. § (1) bekezdése, továbbá a 39. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2019. november 26.

Dr. Honecz Ágnes
elnök

1.